

ke danske virksomheder ville være gået konkurs, og at en lang række danske arbejdspladser ville være gået tabt specielt inden for servicesektoren og håndværksindustrien. Jeg synes, at det er dybt problematisk, at Enhedslisten tilsyneladende har den dagsorden.

Kl. 13:38

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Fru Line Barfod.

Kl. 13:39

**Line Barfod (EL):**

Hvis Enhedslisten havde fået sin vilje, havde vi sikret, at alle de sunde danske virksomheder havde fået lån direkte, i stedet for at vi nu har givet millioner og milliarder med Dansk Folkepartis stemmer til banditter i habitter. Det er bankdirektører og spekulanter, der har fået penge, og masser af virksomheder har ikke kunnet få de lån, de har brug for. Mange virksomheder har måttet dreje nøglen om, fordi de ikke har kunnet få kredit.

Men det var sådan set ikke det, jeg spurgte om. Jeg spurgte, om Dansk Folkeparti mente, at vi skulle fremrykke nogle af de renoveringer, som vi ved skal ske, hvis ikke bygningerne skal falde helt fra hinanden, og sige til kommuner og regioner: I får en ekstra pose penge her i foråret, og så skal I med det samme få gang i renoveringer, og så får vi skabt nogle job. Det er den hurtigste måde at få folk i arbejde på. Vi undgår en kæmpe arbejdsløshed, og vi gør samtidig en indsats for klimaet. Vil Dansk Folkeparti være med til det?

Kl. 13:39

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Ordføreren.

Kl. 13:39

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Nu ved jeg ikke, hvor mange aviser fru Line Barfod læser, eller hvor mange nyhedsindslag hun er vidne til, men det er jo sådan, at bl.a. Venstres finansordfører og jeg selv som kommunalordfører har været ude at bakke op om nogle af de initiativer, som ligger i den redegørelse, som er kommet fra KL, og som vi jo faktisk anmodede om at få fra KL i forbindelse med økonomiaftalen for 2009 for at få belyst, hvad man egentlig skønsmæssigt mener er det vedligeholdelsesefterslæb, som der er på offentlige og regionale bygninger i Danmark. Der var vi faktisk ikke afvisende over for, at der kunne findes penge til at imødekomme det vedligeholdelsesefterslæb, men det ligger selvfølgelig i en forhandling, det

ligger, som jeg nævnte i min indledning som ordfører, selvfølgelig i nogle af de forhandlinger, som der kommer til at foregå mellem KL og regeringen, og som vi så efterfølgende som Folkeeting naturligvis skal forholde os til.

Med hensyn til det andet med banditter i habitter, som fru Line Barfod igen var inde på, vil jeg sige, at det jo tilsyneladende er en holdning, man kan have, nemlig at folk, der prøver at hjælpe danske erhvervsdrivende med at få finansieringen på plads, er banditter. Vi andre kalder dem for hjælpere, som selvfølgelig tager sig godt betalt – det ved enhver – men samtidig er det altså sådan, at vi i Danmark har mulighed for eksempelvis at gå i vores bank, hvis vi har brug for at låne penge.

Bankerne har selvfølgelig en kreditpraksis, og den skal bankerne have lov til at have. Er der nogle, som de vurderer at der er for høj risiko ved, jamen så er det selvfølgelig, at de siger nej. Men generelt har bankpakke I og bankpakke II sikret langt, langt bedre forhold for de små og mellemstore erhvervsdrivende med kredittagning osv., og det er noget, som Enhedslisten valgte at stemme imod.

Kl. 13:41

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Rasmus Prehn, en kort bemærkning.

Kl. 13:41

**Rasmus Prehn (S):**

Man kan ikke undgå at blive en lille smule imponeret hernede fra min plads over den hurtighed, hvormed Dansk Folkepartis ordfører taler. Det er utroligt, hvad man kan nå at få sagt på sådanne 5 min. Men der er ikke så meget, der handler om det, forespørgslen her egentlig handler om, den handler jo netop om kernevelfærd til danskerne.

Jeg står her med budgetoversigten fra 2009 fra Kommunernes Landsforening. Der er altså nogle tal i, der viser, som jeg også nævnte i min ordførertale, at vi, fuldstændig imod hvad man egentlig burde forvente, bruger færre penge på skolebørn i år, end vi har gjort tidligere. Altså, sagen er den, at nu har vi altså en situation, hvor det, der skulle være et velfærdssamfund, altså er et samfund, som prioriterer skoler mindre, end det har gjort tidligere.

Dansk Folkeparti støtter jo det her. Er det Dansk Folkepartis politik på området her, at vores børn skal have ringere skolegang end den, vi selv har fået? Er det Dansk Folkepartis politik?