

se på forholdene. I den forbindelse udtalte Dansk Folkeparti følgende synspunkter: Det er en koncentrationslejr for ræve. Det sagde den ene ordfører. Den anden ordfører sagde: Det kigger vi på. Tilbage står der jo så det mellem spil, som jeg har refereret, nemlig at den konservative ordfører sagde, at han aldrig kunne medvirke til at stemme for et forslag af sådan en karakter her i Folketinget. Så det har været en broget behandling, vi har haft om det her.

Det, som der står tilbage, er, at et dyr som en ræv ikke er muligt at gøre tam som andre husdyr, vi har i vores husdyrbekendtgørelse. Og derfor er vi sådan set enige i synspunktet om, at det af etiske grunde ville være fornuftigt at afskaffe ræveavl på den måde, som man kender det i dag. Det er ræveavlerne sådan set også selv. Jeg ved ikke, om det er tilladt her fra Folketingets talerstol at nævne et ord som lokumsaftale, men det er ikke desto mindre det, der foregår derude i det åbne rum; altså, mellem Pelsavlerforeningen og Dyrenes Beskyttelse skulle der ligge en aftale, nemlig: Vi er parat til at give los, udfase rævene; til gengæld beskytter vi så mængden.

Nu er vi i en situation, hvor det handler om, hvem det er, der skal straffes. Og jeg er ikke i lommen på nogen som helst i den her sag, men jeg synes bare, at der skal være en vis form for fairness, og det skal der være, fordi historien fortæller os, at vi har haft andre dyr i Danmark, som vi har udfaset ved ekspropriation. Vi oplever det også, når man eksempelvis eksproprierer dambrug, hvor folk har en forretning. Så siger vi, at vi af andre grunde, miljø osv., ikke vil have det her mere, og så betaler vi for det. Ejendomsretten er ukrænkelig, og derfor har vi lyttet meget til de ting, de indvendinger, som Justitsministeriet har haft på det her område.

Derfor synes vi, at det, når alt kommer til alt og Folketinget er enig om, at der skal være en udfasning, så bare skal gøres på en ordentlig måde. Der er jo noget, jeg ikke forstår. Kunne justitsministeren ikke her til sidst komme op og forklare, hvorfor der er en forskel? Man giver tilskud til hjortefarmere, der ikke må have deres dyr – det har man gjort – hvorfor vil man så ikke gøre det til ræveavlere? Kunne vi ikke få en forklaring på de to ting? Ja, der er selvfølgelig forskel på dyrene – det er der – men princippet er fuldstændig det samme, nemlig at der er nogle mennesker i Danmark, der har et erhverv, et fuldt lovligt erhverv, som vi som folketingsmedlemmer og lovgivere kan sige at vi ikke ønsker

skal være der mere, og så har vi en mulighed for at give kompensation for det.

Jeg føler, at det her handler om udsultning af et erhverv, og derfor vil jeg hellere være med til at betale ved kasse et. Vi ved ikke præcis, hvad det koster; justitsministeren har også svært ved at ryste op med et tal. Men jeg vil godt garantere for, at det er mindre end det beløb, vi har betalt til de der to svineeksportører, som overtrådte reglerne, og som man glemte at lave en partshøring på; man kom til at betale ved den lejlighed. Det her er småpenge, for at vi kan få lukket den sag ordentligt.

Jeg frygter også for, at dyreværnseksremister kan finde på at lukke de ræve ud i den 15-årige periode, der går; jeg frygter for retssager. Ja, selv fra den græske regering har vi modtaget noget om hullheden – ja, for det her skal jo notificeres i EU efterfølgende – altså at de siger, at den argumentation, man bruger i Danmark, fra den danske regerings side, ikke holder i byretten. Man bruger ordene, at det er synd for rævene – og det er sådan set rigtigt nok – men at der så skal gå 15 år inden, forstår jeg simpelt hen ikke.

Så vi mangler altså at få forklaret, hvorfor man i én situation godt vil give kompensation, men at man i en anden situation ikke vil; på den måde kunne vi få en ordentlig og fair afslutning på den her sag.

Kl. 11:13

#### Formanden:

Fru Marlene Harpsøe for en kort bemærkning.

Kl. 11:13

#### Marlene Harpsøe (DF):

Jeg kan ikke lade være med at kommentere et par enkelte ting, som man fra Socialdemokraternes side påpeger her. Hr. Ole Vagn Christensen fra Socialdemokraterne var for et stykke tid siden heroppe på talerstolen og sagde, at det var fornuftigt erhvervs politik at give erstatning og dermed ekspropriere, og at det så er derfor, Socialdemokraterne har stillet et ændringsforslag om en udfasningsperiode på 2 år. Det, der også blev påpeget, var, at det var erhvervsfjendtlig politik, som man førte, bl.a. fra Dansk Folkepartis side, fordi vi ikke ville være med til at give erstatning til de her rævefarmere.

Jeg må indrømme, at når jeg hører sådan nogle udsagn, og når jeg også nu her hører fra hr. Bjarne Laustens side, at der skulle være tale om udsultning af et erhverv, bliver jeg som Dansk Folkepartis ordfører i tvivl om, hvad Socialdemokraterne egentlig vil med det her. Vil de gøre