

noget, som De Radikale har med i deres overvejelser, når man skal sige, hvad det er, vi kan have af erhverv i Danmark? Er det sådan, at dem, som vi ikke kan lide, og dem, som vi synes der er nogle problemer med, kan vi lave en udsultningspolitik over for?

Kl. 11:00

Formanden:

Fru Bente Dahl.

Kl. 11:00

Bente Dahl (RV):

Det var dog et voldsomt ord at bruge – udsultningspolitik. Hvis jeg var ræveavler i dag og vidste, at om 5 år ville jeg blive sat fra bestillingen, ville jeg i dag have 5 år til at foretage mig noget. Det er ikke udsultningspolitik, vil jeg sige til hr. Ole Vagn Christensen. Det er en rimelig periode til at finde noget andet.

Kl. 11:01

Formanden:

Så går vi videre i ordførerrækken. Det er hr. Per Clausen.

Kl. 11:01

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Det har været sådan under den her debat, at ord som hykleri og dobbeltmoral er gået igen i mange indlæg. Jeg vil ikke være tilbøjelig til at give de fleste af dem, der har brugt begreberne, ret, for der er mange eksempler på dobbeltmoral og hykleri i den her sag.

Man kan sige, at en af dem, der ikke hykler ret meget, er den konservative ordfører, hr. Knud Kristensen, for han siger det, han mener. Men så glemmer han at tilføje – det er også derfor, at Venstre og De Konservative i grunden er imod at forbyde ræveavl – at det her forslag kun er fremsat, fordi der var et flertal i Folketinget, som tvang dem til det. Hvis det havde været med, så havde det, hr. Knud Kristensen sagde, givet fuld mening, og så havde han også været fri for at skulle bortforklare, at han siger det modsatte af, hvad han stemmer, for så er det bare sådan det sædvanlige politiske håndværk, når det måske ikke er kønnest.

Det, der er pointen ved ræveavl, er, at det aldrig skulle have været tilladt. Det har så været tilladt i 70 år. Det kan diskuteres, om ræveavlerne kan kritiseres for at udføre noget, som efter min opfattelse og ud fra en etisk og moralsk vurdering er forkert, når det er lovligt. De har i hvert fald gjort det fuldstændig lovligt.

Så er der nu et lovforslag, som vil afvikle ræveavl i løbet af 15 år. Man kan anskue det på den

måde, at når der nu er gået 70 år, hvor det ikke har været muligt at få et flertal i Folketinget for at stoppe det, hvad betyder så 15 år fra eller til?

Der vil jeg bare sige, at realiteten er, at vi i dag kunne være i fuld gang med at afvikle ræveavlen, hvis et flertal i Folketinget havde en lille smule is i maven og var en lille smule konsekvent. Sagen er jo, at vi for nogle år siden gennemførte en opstramning af reglerne med nogle meget klare, tydelige og bastante krav til dyrevelfærden. Allerede dengang sagde branchen, at disse krav ville føre til avlernes fallit, for de kunne ikke drive ræveavl økonomisk forsvarligt og tjene penge på det, hvis de skulle overholde disse nye regler.

Det var Enhedslisten helt enig i, og derfor sagde vi: Når vi nu ikke kan komme igennem med et forbud, fordi der er politikere i Folketinget, der hævder, at man kan drive ræveavl på en dyrevelfærdsmaessig forsvarlig måde, så lad os lave nogle regler, der sikrer, at det sker på en sådan måde. Og så ville branchen efter vores opfattelse forsvinde. Det, der så skete, da de her regler skulle gennemføres, var, at ræveavlerne beviste, at hvis de skulle efterleve disse regler og vel at mærke ikke ansatte personale i fornødent omfang til rengøring i burene, fik det den konsekvens, at dyrene fik det dårligere.

Politikere, der havde ryggrad, kunne jo så bare have sagt, at reglerne skal overholdes, og det er i og for sig os ligegyldigt, om der kan tjenes penge på ræveavl eller ej. Men mange havde travlt med at rejse land og rige rundt og vride hænder og være bekymrede, og enden på det blev så, at der ikke var noget flertal, der tvang regeringen til at opretholde de regler, der eksisterede, samt få indført yderligere opstramninger.

I den situation diskuterer vi så, om vi kan komme igennem med et forbud. Det kunne vi så godt, fordi det var det alternativ, der lå for. Og det er jo også rimeligt nok, synes jeg, for når man nu ønsker at indføre et forbud, er det fair nok at gennemføre det i stedet for at gå alle mulige omveje med udspekulerede dyrevelfærdsforslag. Så det var godt nok.

Men konsekvensen af det, som vi nu står med, er, at vi i stedet for at være i fuld gang med at afvikle ræveavl er i færd med at vedtage et lovforslag, der betyder, at det vil fortsætte i 15 år, og i disse 15 år – det fremgår klart af de bemærkninger, der er til lovforslaget – bliver der ikke gennemført en eneste dyrevelfærdsmaessig forbedring, for man kan jo ikke tillade sig at på-