

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 10:51

teresse at få det gjort på den rigtigste og hurtigste måde.

Kl. 10:53

Bjarne Laustsen (S):

Jeg har fuld forståelse for De Radikales synspunkter, men der er jo et problem. Socialdemokratiet foreslår en udfasning på 2 år – og vi anerkender, at der så kan være tale om ekspropriation – og det næste, vi skal stemme om, er SF's forslag om en 5-årig udfasningsperiode, og der siger Justitsministeriet, at der kan blive tale om kompensation, og at vi får retssager osv.

Kl. 10:51

Formanden:

Fru Bente Dahl.

Kl. 10:53

Jeg havde hellere set det rene snit, men man kan jo komme i den situation, at man alligevel er nødt til at skulle give kompensation til et erhverv, der er fuldt lovligt, og hvordan har man det så med det? Altså, man får en længere periode, man får ikke det rene snit, som man vil få ved at støtte vores ændringsforslag om en udfasning på 2 år og udbetaling af kompensation.

Kl. 10:52

Bente Dahl (RV):

Juristerne – også i ministeriet – medgiver jo også, at det vedrørende de 15 år er en vurdering, de foretager. Selvfølgelig er jurister i Justitsministeriet jo i meget stort omfang klædt på juridisk, men vi taler altså også om politik i forbindelse med det her. Det er ikke kun jura, men også politik, og politisk vurderer vi, at vi vil lade det komme an på den prøve, det er, og sige, at den udfasningsperiode er rimelig.

Kl. 10:54

Formanden:

Fru Bente Dahl.

Kl. 10:52

Formanden:

Så er der ønske om en kort bemærkning fra fru Marlene Harpsøe til fru Bente Dahl.

Kl. 10:54

Bente Dahl (RV):

Det korte svar, som egentlig også var det, jeg sagde før, er, at det er en vurdering. Vi anerkender, at der skal være en udfasningsperiode, og vi mener ikke, at det bliver sandsynligt med et erstatningskrav med grænsen på 5 år.

Kl. 10:52

Marlene Harpsøe (DF):

Fru Bente Dahl fra Det Radikale Venstre siger, at der skal være en rimelig udfasningsperiode. Det er vi sådan set enige i fra Dansk Folkepartis side.

Man vil ikke stemme for 2 år, fordi det medfører ekspropriation, men til gengæld vil man stemme for de 5 års udfasningsperiode, fordi det er rimeligt. Altså, jeg synes, at vi mangler en lidt bedre forklaring fra Det Radikale Venstres ordfører på, hvorfor det er rimeligt med de 5 år. Er det så, fordi man fra Det Radikale Venstres side håber på, at det ikke vil medføre ekspropriation eller erstatning til ejerne af rævefarmene?

Det vil jeg gerne have et helt konkret svar på, for når vi læser de mange, mange svar fra netop juristerne i Justitsministeriet på det her område, siger de jo om det med de 5 år, at det vil medføre ekspropriation. Er det så noget, man fra Det Radikale Venstres side gerne vil gå ud i? Det synes jeg er meget, meget mystisk, så det vil jeg gerne have en ordentlig forklaring på.

Kl. 10:55

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 10:52

Bjarne Laustsen (S):

Vi får jo en prøve på, om De Radikale har mere forstand på det her end Justitsministeriets jurister, for de siger jo netop, at der er tale om en ekspropriation, hvis man går ned fra 15 år. Med 15 år er man helt sikker, men skærer man det ned til en tredjedel, så er de mere skeptiske. Men nu får vi se.

Jeg har noteret mig det radikale synspunkt om, at de ikke kan støtte vores forslag om det her emne, men jeg havde som sagt hellere set det rene snit. Og jeg kan faktisk ikke forstå De Radikale, for når de erklærer sig enige i, at vi her har en produktion, vi gerne vil have udfaset så hurtigt som muligt, så må det da være i alles in-

Formanden:

Fru Bente Dahl.

Kl. 10:55

Bente Dahl (RV):

Jamen jeg vil meget gerne gentage det, jeg sagde. Juristerne, som er klædt på til at være jurister, vurderer og siger, at det kan komme til ekspropriation. De bruger ordene kan komme, og der siger jeg så, at det *kan komme* på en prøve med de 5 år og ikke de 15 år.