

Dem, man ikke kan regne med i den her sag, er Socialistisk Folkeparti, som render fra de løfter, som de har givet til ræveproducenterne. De render i øvrigt også fra de løfter, som de har givet udadtil, om, at de vil være med til at finde en løsning på det her.

Faktum er jo, at der findes meget klare svar på, hvad der vil være ekspropriation eller ej, man kan bare bruge grundlovens § 73. Der er adskillige udvalgssvar, som man kan gå ind og se på, og der står ganske klart, at de perioder på 8 og 15 år, der er lagt op til, er det, man kan trække den til, hvis man skal undgå ekspropriation. Hvis det er kortere perioder, er det ekspropriation, og det vil vi ikke være med til i Venstre.

Kl. 10:32

Formanden:

Hr. Kristen Touborg for en kort bemærkning.

Kl. 10:32

Kristen Touborg (SF):

Som det fremgik af min ordførertale, er der under alle de her lange forhandlinger klart udtrykt det, at hvis man fra Justitsministeriets side skal være hundrede procent sikker på, at der aldrig vil blive tale om ekspropriation, så snakker vi om 15 år – eller noget lignende. Vi har jo snakket om lidt andre åremål også, men det er korrekt, at det er den melding, der er kommet fra Justitsministeriet. Det vil jeg godt sige til Venstres ordfører.

Men så mener vi altså, at det ikke nødvendigvis er sådan, at man behøver at gå med både livrem og seler for at holde bukserne oppe. Vi er altså klar til at løbe den risiko, der måtte være, hvis der skulle være en enkelt, der skulle have en erstatning, hvis retten når frem til den afgørelse. Den risiko er vi klar til at løbe, når det er sådan, at vi kan få dyrene ud af de små bure i løbet af 5 år i stedet for 15 år.

Kl. 10:33

Formanden:

Hr. Karsten Lauritzen for en kort bemærkning.

Kl. 10:33

Karsten Lauritzen (V):

Så er det jo bare mærkeligt, at Socialistisk Folkeparti så vil stemme gult til det samlede forslag – det er i hvert fald det, man kan se i betænkningens bidraget. Det er jo mærkeligt. Hvis man mener det, som hr. Kristen Touborg siger, hvorfor stemmer man så ikke i henhold til det nede i Folketingssalen? Det er jo fair nok at stille ændringsforslag, og hvis de ændringsforslag bliver vedtaget, er det jo dejligt; hvis de bliver stemt ned, må man jo stemme om det, der ligger på

bordet. Det kunne jo være, at det var regeringens forslag. Hvorfor vil man ikke stemme for det, hvorfor vil man stemme gult?

Jeg forledes til at sige, at det er ligesom SF's politik på andre områder; man siger én ting udadtil, men når det så kommer til stykket, stemmer man ikke for det nede i Folketingssalen. Det er simpelt hen useriøst.

Kl. 10:34

Formanden:

Hr. Kristen Touborg.

Kl. 10:34

Kristen Touborg (SF):

For mig at se er det en ny situation, Venstre sætter sig i nu, når de siger, man ikke kan stemme gult, hvis man er tilfreds med, at der sker et fremskridt på et område. Efter vores opfattelse er det en helt sædvanlig procedure, at man stemmer gult, hvis man er tilfreds med, at der sker et fremskridt på et område. I alt er fremskridtene ikke gode nok, og det er så det, der er baggrunden for, at vi agter at stemme gult i den sidste ende. De 15 år er for sølle; det er for lang tid, men det er bedre end ingenting, og derfor stemmer vi gult.

Det er jo – sådan lidt humoristisk sagt – absolut ikke første gang, at man i Folketinget har truffet sådan en beslutning. Det er faktisk ikke særlig nyt.

Kl. 10:35

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra fru Marlene Harpsøe til hr. Kristen Touborg.

Kl. 10:35

Marlene Harpsøe (DF):

Som man kunne høre på Socialistisk Folkepartis ordfører, var det umiddelbart en svær fødsel at gennemføre forbud mod hold af ræve. Dansk Folkeparti har ligesom Socialistisk Folkeparti hele tiden kæmpet for, at det skridt skulle tages, og endelig er det blevet taget, så derfor undrer jeg mig over, hvorfor man fra Socialistisk Folkepartis side ikke vil stemme for lovforslaget her.

Man siger fra Socialistisk Folkepartis side, at ekspropriation har betydning, og at de 2 år, som Socialdemokraterne foreslår, vil betyde ekspropriation, så det vil man ikke stemme for. Men til gengæld mener man fra Socialistisk Folkepartis side, at 5 år vil være tilstrækkeligt til at undgå ekspropriation. Jamen hvad er det for en juridisk begrundelse, der ligger bag, når man fra SF's side ser 5 år som den reelle mulighed? Der er da ingen af de svar, vi har fået fra ministerens