

ren kan fungere som minister og fortsætte det arbejde, som han eller hun gør for Danmark. Så årsagen til, at vi har indgået den her stemmeaftale med de øvrige partier, er ikke bare at sikre, at ministeren stadig væk kan arbejde, men det er også for at sikre fuldstændig åbenhed om en ministers arbejde og brug af forskellige funktioner og brug af økonomi i sin egenskab af minister, uanset hvad man laver som minister.

Kl. 23:28

Formanden:

Fru Line Barfod for en kort bemærkning.

Kl. 23:28

Line Barfod (EL):

Hvis det, ministeren mener er problemet, er en uklarhed om, hvorvidt private aftaler skal kunne undtages, hvorfor har man så ikke bare lavet et lovforslag, der fastslår, at private aftaler selvfølgelig ikke skal være omfattet af aktindsigt?

Kl. 23:28

Formanden:

Ministeren.

Kl. 23:28

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Jeg mener principielt ikke, at kalendere skal være omfattet af aktindsigt. Det er jo to praksisændringer fra Ombudsmanden, som har været medvirkende til det, en fra 2003 og senest en fra den 3. marts 2009. Men min holdning har hele tiden været, at ministres kalendere ikke skal udleveres. Hvorfor skulle de det? Vi har en fuldstændig gennemsigtighed og en offentlighedsløv i Danmark, som er god og brugbar.

Jeg vil gerne have så meget åbenhed som overhovedet muligt. Jeg synes, det er vigtigt, at vælgere og borgere i det her land kan forholde sig til, hvad man laver. Men brugen af en kalender som et redskab vil være fuldstændig umuliggjort af, at man hele tiden skal tage hensyn til, at der kan være aktindsigt i den kalender. Så min holdning har sådan set været fra dag et, fra jeg blev minister i november 2001, at det har været fuldstændig tåbeligt, for at sige det rent ud, at kalendere var omfattet af aktindsigt.

Kl. 23:29

Formanden:

Fru Line Barfod.

Kl. 23:29

Line Barfod (EL):

Hvis det har været ministerens holdning fra november 2001, hvorfor er det så, at man lige plud-

selig nu skal haste et forslag igennem, som fuldstændig undtager kalendere fra aktindsigt? Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Hvis ministeren mener, at man ikke skal have aktindsigt i kalendere i det hele taget, er det jo ikke, fordi de private aftaler ikke skal være omfattet, så hvad er ministerens begrundelse så for, at borgerne ikke skal have indsigt i og mulighed for at kontrollere, hvad det er, ministeren foretager sig, så man kan se, om det passer med de bilag, der er lagt frem?

Kl. 23:29

Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 23:29

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Som jeg nævnte, kan man ifølge offentlighedsloven begære aktindsigt i alle bilag. Det synes jeg for øvrigt kun er rimeligt, for det er jo det offentlige udgifter, og borgerne må have en vagthund, på den måde at journalister kan begære aktindsigt.

Men en kalender er jo et arbejdsredskab for en minister og et ministerium og specielt et ministersekretariat, og det arbejdsredskab og den funktion bliver meget belastet og meget handicappet af, at man hele tiden må indsnævre, hvad man kan bruge en sådan kalender til.

Jeg lægger ikke skjul på, at jeg synes, det har været urimeligt, at den har været omfattet af aktindsigt. Det har der også været forskellige meninger om, men vi har fulgt de afgørelser, der har været. Nu trækker vi så en streg i sandet og siger, at kalendere ikke er omfattet af aktindsigt af den simple grund, at så kan ministerier og ministre og ministersekretariater igen begynde at arbejde fuldstændig normalt, med den tilføjelse at offentligheden selvfølgelig altid kan få aktindsigt i de forskellige ting, som ministeren ren-der rundt og laver.

Kl. 23:30

Formanden:

Tak til justitsministeren. Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.