

SF har kigget på, er: Hvad er det, vi er interesse-rede i? Vi er interesserede i, at offentligheden har adgang til en indsigt i de aktiviteter, som politikere foretager sig, og som der har været debat om, altså om de er private eller ikke er private. Hvad er det for nogle interesser, som politikere har i forskellige sammenhænge, og hvad er det for nogle gaver, man får?

Vi er gået ind i arbejdet med det her forslag og ind i arbejdet med aftalen ud fra en vurdering af, at det er vigtigt at sikre indsigt i aktiviteterne, altså det er materien i, hvad vi gerne vil have at man skal få adgang til, der er vigtig for, hvordan vi tager stilling i den her sag. Og vurderingen har været, at den aftale, der er indgået her, betyder, at vi positivt får oplyst, hvad der i hvert fald skal være adgang til, og at det er nogle oplysninger, som skal offentliggøres.

Der er selvfølgelig en række spørgsmål, som melder sig i den her sammenhæng, og nogle af dem kom jo også frem her, da de første ordførere talte. Det gælder f.eks. spørgsmålet om, om den aftale, der ligger, er en hensigtserklæring. Det er jo korrekt, at det, der står i det lovforslag, der ligger, vedrører en begrænsning i adgangen til aktindsigt. Det, der ligger i aftalen her, betragter jeg ikke som en hensigtserklæring. Jeg betragter det som en bindende politisk aftale, en forudsætning for, at det lovforslag, der ligger her, kan blive gennemført, og at det derfor selvfølgelig er en aftale, som man er bundet af som politiske partier.

Dermed er jo også sagt, at vi skal være opmærksomme på, hvad der sker. Måske kunne det lade sig gøre i den mest ideelle af alle verdener, men i virkelighedens verden er vi i hvert fald nødt til at holde øje med, hvad der sker. Ligesom man har været opmærksom på, hvad der sker i ministres kalendere, skal vi også være opmærksomme på, at de regler, vi laver for at imødekomme det behov, der er, uden at krænke muligheden for den her indsigt, også bliver overholdt.

Men vi indgår i hvert fald i udvalgsbehandlingen af det her med henblik på at få svar på de spørgsmål, som der er, og for at imødegå de betænkeligheder, der kan være. Og vi vil så selvfølgelig sikre, at man følger op på det her med øje for, om det virker efter hensigten, og om den aftale, der bliver lavet, bliver overholdt, og være opmærksomme på, om der er brug for at skride ind på det her område, eller om der er fundet en løsning, der kan bære.

Kl. 22:53

Formanden:

Fru Line Barfod for en kort bemærkning.

Kl. 22:53

Line Barfod (EL):

Først vil jeg høre, om SF ligesom Socialdemokraterne og Dansk Folkeparti vil være med på, at vi laver en opfordring til dem, der har fået lovfor-slaget til orientering, om at indsende kommentarer, ligesom de ville gøre, hvis det havde været i høring. Det var det første spørgsmål.

Det andet spørgsmål er, om SF's ordførertale skal forstås sådan, at SF er enig med Socialdemokraterne i, at hvis det viser sig, at det her fører til mindre åbenhed, vil man ikke føle sig bundet af aftalen, men kræve, at der bliver foretaget nogle ændringer. Det var det andet spørgsmål.

Det tredje spørgsmål er: SF har jo ellers i en årrække stået for et ønske om mere offentlighed og har været drivende i, at vi har fået en offentlighedskommission, der sidder og arbejder og snart kommer med et resultat, så hvad i alverden er baggrunden for, at SF vælger at støtte et forslag om at indskrænke den lovregulerede offentlighed og adgang til at få aktindsigt?

Kl. 22:54

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 22:54

Meta Fuglsang (SF):

Med hensyn til spørgsmålet om høring så er det klart, at man skal opfordre til, at de, der har noget på hjerte vedrørende det her og har en viden om det, kommer frem med det. Så selvfølgelig vil vi være med til at opfordre til, at man henvender sig med den viden og de holdninger, man har til det her.

De bemærkninger, vi kan få til forslaget, ligesom hvis det havde været en høring i egentlig forstand, er jo af stor vigtighed for, at vi forstår, hvor faldgruberne i det her kan ligge, og hvad det er, vi skal være opmærksomme på, når vi ser på, om det virker eller ej, og derfor har det selvfølgelig betydning, at vi får de henvendelser.

Hvad angår mindre åbenhed – jeg skal gøre det meget kort – så mener vi, at det her er en anderledes form for åbenhed, men en forudsætning for, at vi får mere åbenhed på den her måde, er jo, at den politiske aftale om, at der kommer åbenhed om de her ting, bliver overholdt, og vi er selvfølgelig opmærksomme på, at vi kan være nødt til at gå ind og kigge på området igen. Men det er klart, at det, vi har lagt i aftalen, er, at