

Det følger af den aftale, at de enkelte ministre fremadrettet fra lovens ikrafttræden vil offentliggøre månedligt, hvad der for den pågældende minister har været af aktiviteter, repræsentationsudgifter, tjenesterejser, og hvad der er modtaget af gaver, og samtidig vil man i et vist omfang redegøre for, hvad der vil være af aktiviteter i den kommende tid. Samtidig indebærer lovforslaget her, at ministerkalendere fremover ikke vil være omfattet af offentlighedsloven, og de vil altså ikke længere kunne søges udleveret med henvisning til aktindsigt i ministerkalendere.

Vi kan støtte forslaget. Vi synes, det er fornuftigt. Det er med til at åbne forvaltningen, for så vidt angår ministerens politiske og ministerielle aktiviteter og gøremål. Det er med til at skabe indsigt i de faktuelle forretninger i ministeriet og for ministeren. Det er dermed med til, at vi holder fokus på det væsentlige og ikke spilder så meget tid for ministeriet eller for offentligheden på ligegyldige ting, f.eks. om en minister for et halvt eller et helt år siden har fået tre flasker vin eller fem flasker vin osv.

Det, at der har været og i stigende omfang er begæret aktindsigt i ministerkalendere, har ført til, at ministerkalenderen ikke længere føres som et arbejdsværktøj, som et reelt planlægningsmiddel, sådan som ministerkalenderen naturligvis hidtil har været tænkt som. Det gør, at den bliver holdt i overskrifter uden reelle informationer, og det betyder, at hverken ministeren eller ministeriet har mulighed for at bruge den som et aktivt arbejdsredskab. Samtidig mister ministerkalenderen værdi som historisk kildemateriale for de historikere, som engang om mange år måtte finde interesse i at udforske et politisk forløb og ønske at bruge ministerkalenderen som kildemateriale.

Det her lovforslag er yderligere med til at sikre, at også ministeren kan have et privatliv, at ministerens privatliv respekteres. Selv en minister er jo dog et slags menneske, som går til tandlæge, som går til familiefester, og som kan have et ønske om at holde det for sig selv og sine nærmeste.

Endelig er det med til at afklare en usikkerhed, som blev resultatet af Ombudsmandens udtalelse af 4. marts i år om aktindsigt i den tidligere økonomi- og erhvervsministers kalender, om, hvad der egentlig er omfattet af offentlighedens § 11 om ekstraheringspligt, og hvad der ikke er. Der er her opstået en tvivl og en uenighed mellem det, som Ombudsmanden mener er

omfattet, og det, som Justitsministeriet mener er omfattet. Lovforslaget vil være med til at fjerne den mistolkning og udrydde den usikkerhed, samtidig med at det vil skabe mere offentlighed om de reelle ting og vil hindre den eksplosion, der har været i begæringerne om aktindsigt i ministerkalendere, som har ført til, at de er blevet mindre og mindre nyttige som arbejdsredskab.

Vi synes, lovforslaget er ganske fornuftigt, og derfor støtter vi det.

Kl. 22:32

#### **Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra fru Line Barfod.

Kl. 22:32

#### **Line Barfod (EL):**

Forslaget her har jo ikke været sendt i høring, hvilket er ganske usædvanligt. Selv om et forslag bliver fremsat som noget, der haster, så plejer man at sende det i høring, samtidig med at det bliver fremsat.

Derfor vil jeg gerne høre, om Venstre vil støtte, at vi prøver at indhente høringssvar på forslaget alligevel og skriver til dem, der har fået det sendt til orientering, at vi gerne vil modtage deres høringssvar. Det er det ene spørgsmål.

Mit andet spørgsmål drejer sig om det, Venstres ordfører sagde, om, at det er ligegyldige ting at få aktindsigt i. Der skal jeg bare høre, om Venstre mener, at det er ligegyldigt, at offentligheden har mulighed for at få aktindsigt i, hvad ministre foretager sig, og kan føre en vis kontrol med, om ministrenes forklaringer passer med det, der rent faktisk fremgår af dokumenterne.

Kl. 22:33

#### **Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 22:33

#### **Kim Andersen (V):**

Til det sidste vil jeg først sige, at det naturligvis var en politisk og måske også polemisk bemærkning fra min side, men i forhold til det, som har historisk værdi og vel også for journalister og offentligheden en efterforskningsmæssig værdi i forbindelse med et egentligt sagsforløb, så må man jo sige, at det er ligegyldigt, om ministeren går til tandlæge fredag kl. 16 eller mandag kl. 10. Der kan også være andre oplysninger af privat karakter, som er ligegyldige, og derfor faldt den bemærkning.

Med hensyn til det andet er det jo sådan, at aftalen mellem de politiske partier er indgået den 30. april, og justitsministeren har så haft travlt med at færdiggøre forslaget, som er blevet fremsat her i Tinget den 5. maj. Det betyder så