

ejendomsret ikke bare et alvorligt skridt, det er et katastrofalt skridt at tage.

Hvis dette beslutningsforslag blev vedtaget, ville det være en de facto afskaffelse af private udlejningsboliger. Hvis det er Socialdemokraternes dagsorden, burde de åbent stå ved det. Socialdemokraterne pakker afskaffelsen af de private lejeboliger ind i en kåbe af gode undskyldninger om energiforbedringer. Der er behov for energiforbedringer i den eksisterende boligmasse, det er her potentialet for energibesparelser er størst. Men ligegyldigt hvor gode begrundelserne er, er det fuldstændig uacceptabelt at tilsidesætte den private ejendomsret.

Regeringen har fokus på energiforbedringer i forbindelse med dens oplæg om energistrategi. Det er vigtigt at have fokus på emnet med at energiforbedre i den eksisterende boligmasse, men det er ikke kun i den private udlejningsboligmasse, der er behov for energiforbedringer. Der er også behov for energiforbedringer inden for alle de andre boligformer.

Det kan derfor undre, hvorfor Socialdemokratiet så entydigt fokuserer på den private udlejningsboligmasse. Socialdemokratiet har jo ikke fremsat forslag om ejerboliger eller andelsboliger. Man kunne fristes til at overveje, om Socialdemokratiet også har en politik på dette område for energiforbedringer.

Med dette beslutningsforslag ønsker Socialdemokraterne altså at tilsidesætte den private ejendomsret ved, at huslejenævnet i visse situationer på beboerrepræsentationens opfordring skal pålægge udlejerne at gennemføre energiforbedringer. Huslejenævnet skal altså tilsidesætte den private ejendomsret, hvis beboerrepræsentationen beder om det i nogle givne situationer.

Venstre kan på ingen måde støtte tilsidesættelsen af den private ejendomsret. Venstre ønsker ikke at afskaffe private udlejningsboliger, og Venstre kan på ingen måde støtte beslutningsforslaget.

Kl. 20:42

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Thomas Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 20:42

Thomas Jensen (S):

Kan Venstres ordfører så i sin egenskab af, ja, jeg tror faktisk det er Højesteret, Venstres ordfører giver sig ud for at tale for, herfra garanterer, at hvis det her forslag blev vedtaget, så ville det være krænkende over for den private ejendomsret i en grad, så man ville tabe en sag ved Højesteret. Kan Venstres ordfører garantere det?

Kl. 20:42

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 20:42

Louise Schack Elholm (V):

Altså, det her er helt klart en tilsidesættelse af den private ejendomsret. Det kan man ikke være i tvivl om, for det, forslagsstillerne ønsker at gøre, er at give andre end ejeren af den private udlejningsbolig ret til at bestemme, hvor meget udlejningsboligen skal istandsættes for, og hvor mange penge der skal bruges på det. Det er en fuldstændig tilsidesættelse af den private ejendomsret på det her punkt, og det kan der ikke være nogen tvivl om.

Kl. 20:43

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Thomas Jensen.

Kl. 20:43

Thomas Jensen (S):

Jeg kan desværre have min tvivl om, hvorvidt Venstres ordfører har læst forslaget. Det, der er intentionen i forslaget, er netop også at give nogle incitament til udlejerne, for i dag er der jo rent faktisk nogle barrierer, der gør, at udlejerne ikke har nogen interesse i at gå ind og energirenovere. Det er det, forslaget lægger op til, og jeg ville egentlig gerne have, at Venstres ordfører kunne forholde sig til det.

Er det ikke korrekt, at vi med forslaget fra Socialdemokraterne lægger op til, at der skal være en dialog mellem beboerrepræsentanter og udlejere om, hvordan man skal få iværksat de her tiltag, og at alt det med at gå ind og være lidt mere hårdhændet over for udlejerens først er noget, der træder i kraft, hvis der udvises fuldstændig ligegyldighed fra udlejers side? Der er rent faktisk lagt op til positivt at gå ind og fjerne barriererne i en dialog med udlejerne. Kan Venstres ordfører ikke bekræfte mig i det?

Kl. 20:44

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 20:44

Louise Schack Elholm (V):

Hvis det at fjerne barrierer handler om at fjerne ejernes ret til at bestemme over deres egen ejendom, så er det ganske rigtigt en måde at fjerne barrierer på, men jeg synes ikke, det er nogen særlig hensigtsmæssig måde at gøre det på.

Jeg synes, at man i stedet for skal se på de barrierer, der er, og så prøve at imødegå dem i stedet for bare at tilsidesætte den private ejendomsret. Det er jo fuldstændig uacceptabelt.