

Jeg synes, at jeg brugte meget lang taletid i hele min ordførertale eller ministertale, eller hvad det hedder, for netop at redegøre for, hvad det lige præcis er, der ligger i lovgivningen, og hvordan regelsættet jo netop også blev ændret med virkning fra den 1. juli. Så alle de forslag, som faktisk ligger i beslutningsforslaget, er del af gældende lovgivning. Og igen må jeg slå fast, at kommunerne har en forpligtelse til at reagere. Så jeg kan ikke se, at vi sådan set er uenige om det.

Kl. 19:43

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Thomas Jensen.

Kl. 19:43

Thomas Jensen (S):

Tak. Ministeren bliver ved med at gentage, at ministeren har redegjort for det, men så vil jeg gerne bede om at få det gentaget. Hvordan var det, ministeren udtrykte det? Man skal tage hensyn til de konkrete forhold ved en sag. Kan ministeren ikke prøve at præcisere, hvordan den kommunale embedsmand skal kunne gå ind og vurdere, når det ikke er fastslået, om den svamp, der eventuelt er der, er skadelig, og man ikke har fastslået, hvilken årsag der er til den skimmelsvamp, der måtte være der. Hvordan skal man så kunne vide, præcis hvad det er, man skal gå ind og gøre, og hvad den konkrete sag kræver af indsats? Det vil jeg gerne have at ministeren prøver at redegøre for ud fra gældende lovgivning.

Kl. 19:44

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 19:44

Indenrigs- og socialministeren (Karen Elle-mann):

Det synes jeg sådan set også at jeg redegjorde meget detaljeret for i min første besvarelse i forbindelse med embedslægens rolle som rådgiver for kommunalbestyrelserne. Embedslægen har pligt til at rådgive, og kommunerne skal selvfølgelig bruge embedslægen, når der er tvivl om, hvorvidt en bolig er sundhedsfarlig.

Så jeg deler ikke bekymringen, og jeg er sådan set ganske, ganske tryk ved den meget detaljerede lovgivning, der er på det her område.

Kl. 19:44

Anden næstformand (Søren Espersen):
Tak til indenrigs- og socialministeren. Herefter er det Venstres ordfører, fru Louise Schack Elholm.

Kl. 19:45

(Ordfører)

Louise Schack Elholm (V):

Når man læser Socialdemokraternes beslutningsforslag, skulle man tro, at der ingenting er sket i forhold til situationen med lejelejligheder med skimmelsvamp. Det er der. Så sent som sidste år vedtog vi en lov, der forbedrer mulighederne for at gribe ind over for skimmelsvamp. Socialdemokraterne stemte endda for lovforslaget. Hvordan man så i motivationen for dette beslutningsforslag kan skrive, at der intet er gjort, er mig fuldstændig ubegribeligt.

Lad mig så vende tilbage til nærværende forslag. En stor del af forslagens punkter er, som ministeren har redegjort for, allerede dækket af den nuværende lovgivning – endnu en årsag til, at man kan undre sig over dette beslutningsforslag. Kommunalbestyrelsen har forpligtelse til at gribe ind over for skimmelsvamp, når den bliver opmærksom på skimmelsvamp. Her specificerede vi sidste år, at det er uanset hvilken del af administrationen, der bliver bekendt med skimmelsvampen. Det vil sige, at hvis socialforvaltningen bliver opmærksom på, at en familie er syg som følge af skimmelsvamp, skal kommunalbestyrelsen reagere. Det er derfor altså ganske unødvendigt med den første del af forslaget.

Den næste del af forslaget vil tvinge kommunalbestyrelsen til en bestemt undersøgelsesmetode. Det mener jeg er uheldigt. Jeg mener, at metodefriheden er vigtig. Som ministeren også redegjorde for, er der forskellige former for skimmelsvamp, og der kan være forskellige svar på, hvad der er den bedste undersøgelsesmetode. Det giver kommunalbestyrelsen mulighed for at vælge den bedste metode.

Med hensyn til den tredje del af forslaget, hvor kommunen forpligtes til at genhuse beboere af sundhedsfarlige boliger, er det allerede tilfældet. Sådan kunne jeg blive ved. En meget stor del af forslaget er allerede dækket ind af den nuværende lovgivning. Dele af det blev inkluderet med lovforslag nr. L 110 fra sidste år, som Socialdemokratiet stemte for. Så når man i motivationen påstår, at der intet er sket på området omkring skimmelsvamp siden 2006, er man enten dårligt orienteret, eller også lyver man helt bevidst.

Venstre kan ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 19:47

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Lennart Damsbo-Andersen for en kort bemærkning.