

og jeg er også glad for Enhedslistens modtagelse af det.

Med hensyn til den radikale holdning er det jo mere speget, men det er sådan noget, som må diskuteres videre, når også det radikale forslag kommer til behandling.

Det korte af det lange er, at man fra regeringens side har gjort en masse for at redde mennesker, der har store beløb som indestående i banken, og at man har gjort meget for at redde flekslånerne, men at man af en for mig uforståelig grund ikke vil gøre noget for at redde de lønmodtagere, som i dag står uden a-kasse-medlemskab. Hvis det var sådan, at vi helt havde afskaffet, at man ikke skulle have arbejde og ikke være medlem, så kunne jeg forstå, at man kritiserede det, men det at nedsætte kravet fra 1 år til ½ år er en form for balance mellem de forskellige hensyn, der bør tages, og det vil jeg stærkt opfordre regeringen til at gøre.

Kl. 19:30

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Bent Bøgsted for en kort bemærkning.

Kl. 19:30

Bent Bøgsted (DF):

Jeg vil gerne spørge hr. Eigil Andersen angående de 26 uger. Der er jo mange, der kan få fordel af de 26 uger, men i det tilfælde – det er et hypotetisk spørgsmål, det er der jo mange spørgsmål der er – at afskedigelsen kommer efter 20 ugers medlemskab, får den pågældende jo ikke gavn af de 26 uger, og vil hr. Eigil Andersen så komme med et forslag om at nedsætte til 20 uger eller 15 uger? Så vil vi jo komme i den situation, at rigtig mange falder udenfor, fordi de bliver afskediget, inden de har været medlem i 26 uger. Det er det, der er begrundelsen for, at hr. Eigil Andersen gerne vil sætte ned til 26 uger, men hvad så med alle dem, der måske bliver afskediget inden 26 uger?

Kl. 19:31

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 19:31

Eigil Andersen (SF):

Det vil jeg da meget gerne svare på. Jeg kan sige, at hvis det bliver sat ned til 26 ugers medlemskab og 26 ugers arbejde, vil vi ikke senere komme med forslag om, at det skal være 20 uger.

Så har hr. Bent Bøgsted fuldstændig ret i, at den, der bliver fyret efter 20 uger, har et problem med sin indtægt; det er fuldstændig rigtigt. Men vi prioriterer altså, at vi har hjulpet en stor grup-

pe, nemlig dem, som trods alt vil opnå dagpenget efter 26 uger, og det prioriterer vi over hensynet til dem, der ligger under grænsen. Så har vi gjort noget for en væsentlig gruppe, men vi har ikke gjort det over for alle, og det skyldes, at vi også synes, der skal være en balance og en vis rimelighed i tingene, herunder at man trods alt også skal have tilknytning til arbejdsmarkedet i en vis tid, før man kan sige, at man har en varig tilknytning.

Kl. 19:32

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Bent Bøgsted.

Kl. 19:32

Bent Bøgsted (DF):

Jeg kan forstå på hr. Eigil Andersen, at det her gælder for

nyindmeldte i a-kasserne, og det vil sige, at der så kan være en stor gruppe, der har indmeldt sig i en a-kasse inden for det seneste halve år, som ikke kan få gavn af hr. Eigil Andersens forslag. De er jo ikke nytilmeldte, de er medlem af en a-kasse. Er det sådan, at alle, der enten endnu ikke har været på arbejdsmarkedet eller ikke har været medlem af en a-kasse i 26 uger, kan blive omfattet af det forslag, hr. Eigil Andersen kommer med, eller er det kun, sådan som jeg har forstået det, nyindmeldte a-kasse-medlemmer, der kun skal have været medlemmer i 26 uger?

Kl. 19:33

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 19:33

Eigil Andersen (SF):

Jeg vil umiddelbart mene, at hvis vi vedtog forslaget på mandag, ville det også omfatte dem, der har meldt sig ind i den seneste tid. Det er mit svar.

Kl. 19:33

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren for forslagsstillerne.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Såfremt ingen gør indsigelse herimod, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.