

der. Og jeg synes, at vi skal sørge for, at vi har de samme regler for dem, der er på dagpenge.

Kl. 18:00

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Eigil Andersen.

Kl. 18:00

**Eigil Andersen (SF):**

Sagen er jo, at der kun er ganske få job, som bliver udbudt. Det fremgår jo af den offentlige debat. Det er svært for arbejdsløse at finde arbejde. Derimod kan man sige, at det vrimler med arbejdsløse, desværre. Jeg må altså indrømme, at jeg har svært ved at forstå, hvorfor det er så vigtigt, at det så skal være en, som er på arbejdsfordeling, og som har en arbejdsgiver, som skal søge de job, frem for de her andre 70.000, som er fuldtidsarbejdsløse. Det ville dog være bedre efter min mening, at det var en sådan arbejdsløs, der fik et af de få job, der var.

Kl. 18:01

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 18:01

**Peter Juel Jensen (V):**

Nu skal jeg jo ikke kunne afgøre, hvad der er svært at forstå. Men i mine øjne er der stor logik i, at vi behandler dem, der er på dagpenge, ens og lige. Det synes jeg der ligger meget i. Og lovgrundlaget for dagpengene er, at man skal være aktivt jobsøgende, såfremt man modtager dagpenge. Jeg ser ingen begrundelse for at ændre på det forhold.

Der er jobåbninger derude. Jeg så et tal forleden dag, men jeg kan desværre ikke huske det godt nok til, at jeg tør stå og sige det fra den her talerstol. Men der er jobåbninger, og der er folk, der kommer i arbejde. Derfor skal vi ikke stække arbejdet på den måde, at vi piller nogle folk ud af arbejdsmarkedet, som vi fastholder i noget andet. Der er virksomheder, som stadig væk finder nye, gode ideer, og så synes jeg, det vil være brandærgeligt, hvis vi holder nogle folk væk fra det. Er man på dagpenge, søger man også arbejde.

Kl. 18:01

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Så siger vi tak til ordføreren, og så er det hr. Bjarne Laustsen som ordfører for Socialdemokraterne.

Kl. 18:02

(Ordfører)

**Bjarne Laustsen (S):**

Det er længe siden, jeg har hørt så meget sludder som det, Venstres ordfører leverede her fra

talerstolen for et kort øjeblik siden. For det er jo den skinbarlige sandhed, at det er sådan, at en arbejdsfordelingsordning er forankret i overenskomsten, og det betyder, at begge parter har vortoret. Arbejdsgiveren kan sige: Jeg afskediger de folk, jeg ikke har brug for. Så kan lønmodtagerne ønske nok så meget at komme på arbejdsfordeling, det hjælper ikke. Og på samme måde kan lønmodtagerne sige: Vi vil ikke på arbejdsfordeling, vi vil hellere have, at mester skrider til handling og afskediger dem, der ikke er brug for.

Men i Socialdemokratiet betragter vi det sådan, at det kan være en fornuftig ordning, hvis det er sådan, at der er konjunkturer eller andre ting, der betyder, at der i en periode ikke er så meget at lave. Så kan man bruge det her værktøj. Og det vil vi gerne parre med det, som SF også er inde på, nemlig at man kan bruge det som et uddannelsesinstrument. Så er det jo klogt at bruge det. Det betyder så, at virksomheden knytter medarbejderne til sig; virksomheden ved, at den har nogle medarbejdere, der kommer tilbage, når hjulene snurrer igen.

Der er gennem årene repareret rigtig meget på den her arbejdsfordelingsordning, og spørgsmålet er, om den er forankret det rigtige sted – i a-kasse-lovgivningen eller et andet sted. Jeg ved, at hvis der f.eks. er et folkevognsværksted, der har for lidt at lave, så tvinger man med den måde, som regeringen kører det her på, medarbejderen til at søge arbejde hos Ford og hos Toyota. Og hvis der er noget, et folkevognsværksted ikke bryder sig om, er det at miste medarbejdere til et konkurrerende firma. Der er i øvrigt mange af dem, der har jobklausuler og alt muligt andet. Men der siger man: Det gør vi ikke noget ved, så er det bedre, at folk er fuldtidsarbejdsløse.

Ja, vi kender sandelig den tidligere beskæftigelsesminister og tilsyneladende også den nuværende for at sige, at det er godt, at vi har så mange fuldtidsarbejdsløse som muligt. Det kan vi se med deltidslov og indgreb i de supplerende dagpenge – jo flere ledige, desto bedre. Fuldtidsledige er åbenbart lettere at gøre op i en statistik. Men er det klogt? Findes der – det kunne vi jo spørge om i forbindelse med udvalgsarbejdet – nogen analyser, der viser, at der bliver flere fuldtidsledige af, at vi bruger arbejdsfordelingsordninger? Eller er det det modsatte? Er det med til at fastholde virksomhederne, så medarbejdere og virksomheder er sammen, når der er