

Kl. 17:51

Eigil Andersen (SF):

Altså, den lille forbedring, der er sket, svarer i størrelse til, vil jeg tro, et knappenålshoved sammenlignet med Himalayabjergene. Det er en meget, meget lille forbedring, regeringen har lavet, og resten afviser man bare blankt. En detalje i den forbindelse er, at det i dag er sådan, at man kan have arbejdsfordeling i 13 uger, så kan man indsende en ansøgning – og det er i virkeligheden en formssag – og så kan man få det forlænget til 26 uger. Vi foreslår bare, at man skal kunne springe dette bureaukratiske mellemlid over, hvis man har behov for det.

Det undrer mig da højligt, og jeg vil gerne spørge: Hvorfor er regeringen tilhænger af bureaukrati i den her sammenhæng?

Kl. 17:52

Første næstformand (Svend Auken):
Ministeren.

Kl. 17:52

Beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg):

Jeg vil sige til hr. Eigil Andersen, at man ikke skal tage fejl af, at regeringen ikke er tilhænger af unødigt bureaukrati i nogen som helst form, heller ikke her. Men når det er vigtigt, at det regionale beskæftigelsesråd netop får den her ansøgning ind, er det jo, fordi det regionale beskæftigelsesråd har et ganske godt overblik over beskæftigelsessituationen i den region – det ligger jo nærmest i ordet – som det nu varetager arbejdet i. Derfor er det netop vigtigt, at der hele tiden er fokus på, om der nu også er et behov for at forlænge en arbejdsfordeling som den her.

Kl. 17:53

Første næstformand (Svend Auken):

Så tror jeg, vi må tage afsked med ministeren. *(Beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg):* Nej, da ikke sådan for evigt.) Nej, nej, men fra talerstolen, hvor jeg sidder. Men som der står skrevet i sangen: Minderne har man lov til at have.

Hr. Peter Juel Jensen som ordfører.

Kl. 17:53

*(Ordfører)***Peter Juel Jensen (V):**

Jeg vil gerne sige, at jeg udtaler mig på både Venstres og De Konservatives vegne.

B 170, Forslag til folketingsbeslutning om bedre vilkår for arbejdsfordeling, indeholder flere forslag. Jeg vil ikke i min ordførertale komme ind på alle forslag, men blot begrunde, hvorfor Venstre ikke kan medvirke.

Forslaget indebærer bl.a., at borgere i arbejdsfordeling ikke skal være tvunget til at søge nyt

arbejde. Dette er i modstrid med princippet om, at man skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet, det vil sige, at man skal være aktivt jobsøgende. På den måde er vi med til at fastholde nogle medarbejdere i en branche, hvor fremtidsudsigterne måske ikke er så lyse. I stedet ville det være at foretrække, at man søgte over i brancher eller i virksomheder, hvor der var fremtidsudsigter.

Lad mig her indskyde, at for at dagpengene udbetales, kræver det, at man står til rådighed for arbejdsmarkedet, at man er jobsøgende. Venstre ser ingen grund til at ændre ved dette forhold. Reglerne gælder for alle, der modtager dagpenge.

Når man læser beslutningsforslaget, kunne man nemt få den opfattelse, at gældende lov ikke er tilstrækkelig. I dag kan der aftales arbejdsfordeling i op til 13 uger. Strækker en arbejdsfordeling sig ud over dette, skal det godkendes af det regionale beskæftigelsesråd, der tager stilling i hvert enkelt tilfælde. Så dette forhold er allerede sat i søen – og ændret her for nylig. Og lad os nu se virkningen af dette, inden vi kommer med nye initiativer.

Den sidste del af forslaget omhandler uddannelse under arbejdsfordeling, og jeg er fuldt på linje med forslagsstillerne: Uddannelse er meget vigtigt. Men skal vi ikke lade det være op til medarbejderen og virksomheden at beslutte, hvad og hvornår og i hvor lang tid? Det tror jeg faktisk vi når længst med. Og der er midler på området. Der er jo dele af globaliseringspuljen, ligesom man både kan få SVU og VEU, og jeg mener ikke, der er behov for yderligere.

Venstre og Konservative kan ikke støtte forslaget.

Kl. 17:56

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående. Så er det hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning.

Kl. 17:56

Bjarne Laustsen (S):

Jeg ville også gerne have spurgt De Konservative om noget, men det skal jeg undlade, for det vil være helt urimeligt at stille sådan et spørgsmål til Venstres ordfører. Men jeg vil gerne stille Venstres ordfører et spørgsmål, for ministeren var inde på, at det her var konkurrenceforvridende og skjult statsstøtte, men hvordan kan det være det? Hvis det er sådan, at man får uddannelse i den periode, hvor man deltager i en arbejdsfordeling, hvordan kan det være erhvervsstøtte? Den støtte, som man får, VEU eller SVU,