

Kl. 16:24

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Eigil Andersen.

Kl. 16:24

Eigil Andersen (SF):

Selv om der er lidt skiftende forklaringer her, aner jeg dog, at der er en vis forståelse for problematikken hos Dansk Folkeparti. Det vil jeg så vælge at betragte som meget konstruktivt, og så håber jeg, at det bliver fulgt op i praksis.

Det, jeg vil spørge om, er: Hvis »livstruende sygdomme« bliver ændret til »kræftpatienter«, som altså er i terminalstadiet, vil Dansk Folkeparti så støtte forslaget?

Kl. 16:24

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:24

Bent Bøgsted (DF):

Jeg synes, vi skal tage snakken om, hvad vi skal gøre her, i udvalget. Det er der, Dansk Folkeparti vil arbejde konstruktivt.

Kl. 16:24

Formanden:

Hr. Eigil Andersen.

Kl. 16:25

Eigil Andersen (SF):

Så bliver det jo desværre lidt uklart igen, for der blev jo netop tidligere sagt, at det var et problem, at der stod »livstruende sygdomme«, og at der burde stå noget med »kræftpatienter«. Det er ærgerligt, at vi så ikke kan få det bekræftet.

Er Dansk Folkepartis menneskesyn ikke sådan, at hvis en person formentlig står foran døden, så skal denne person have frihed til at tage et sted hen i verden, hvor vedkommende tror, at han eller hun kan blive helbredt, uden også at blive straffet ved at blive frataget sygedagpengene? Som ordføreren selv sagde, ville vedkommende jo også få sygedagpengene, hvis han eller hun var i Danmark.

Kl. 16:25

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:25

Bent Bøgsted (DF):

Jeg kan fortælle hr. Eigil Andersen, at Dansk Folkepartis menneskesyn er det, at vi skal se på, hvordan vi kan hjælpe de her kræftpatienter bedst muligt.

Kl. 16:25

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Lennart Damsbo-Andersen.

Kl. 16:26

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Jeg synes, det er meget interessant at lytte til, at SF nu får skyld for at benytte de samme tricks og midler, som Dansk Folkeparti normalt bruger, når det gælder om at hente inspiration i pressen til de forslag, man stiller.

Men grunden til, at jeg beder om ordet, er, at jeg synes, at det, som ordføreren siger nu, er lidt underligt. Først er det galt, at det er »livstruende«, og nu er det næsten også galt med »kræftpatienter«. Er det ikke muligt for ordføreren nogenlunde nøjagtigt at definere, hvad det er, der er galt med forslaget, når Dansk Folkeparti ikke kan stemme for?

Kl. 16:26

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:26

Bent Bøgsted (DF):

Det er, fordi Dansk Folkeparti ikke er overbevist om, at det er den rigtige løsning at give kommunerne myndighed til at sige: I kan rejse et eller andet sted hen i verden og få en behandling – vi er godt nok ikke sikre på, om den virker, men tag I bare derhen. Det er vi ikke overbevist om.

Skal man se på noget i den forbindelse, skal man stadig væk have lægemyndigheden med ind i billedet. Det er lægemyndigheden, der afgør, om man opgiver eller ikke opgiver en behandling, og om patienten er i en terminal tilstand eller ikke er.

Kl. 16:27

Formanden:

Hr. Lennart Damsbo-Andersen.

Kl. 16:27

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Det er jo lidt interessant, for nu kommer vi jo over i en helt anden argumentation end den, vi har hørt indtil videre i hvert fald. Nu er det pludselig, fordi det er galt med kommunerne. Nu er det ikke patienterne, der er noget galt med, nu er det kommunerne, det er galt med. Og så kan jeg forstå, at det er vigtigt, at der er en læge med ind over til at afgøre det. Men forslaget her taler jo netop om en situation, hvor lægerne har besluttet, at der ikke er mere gøre. Så det synes jeg jo er lidt interessant.

Jeg kunne så godt tænke mig at høre ordføreren: Er det her endnu et forsøg på at give ind-