

nist eller på revalidering eller andre former for sociale ydelser. Vil ordføreren dog ikke i det mindste erkende, at hvis det her forslag blev vedtaget og kommunerne ikke havde incitament til at sørge for at holde udgifterne nede, men blot fik pengene a conto fra Finansministeriet, ville man i kommunerne fyre arbejdsmarkeds-konsulenter, man ville fyre socialrådgivere og andre, som prøver at hjælpe folk, der er kommet i klemme i det sociale system, op i omdrejninger igen? Kan man dog ikke fra Enhedslistens side genkende den problematik, at jo færre, der er ansat til at hjælpe de her borgere, jo dårligere service vil de få med henblik på at komme ud af den situation, som de er havnet i?

Kl. 15:51

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 15:51

Frank Aaen (EL):
Nu ved jeg jo ikke, om det er den måde, Dansk Folkeparti tænker på, når de er ude i kommunerne. Det skal jeg ikke udelukke. Vi har før set eksempler på, at Dansk Folkeparti fører an i kommunerne, når der skal ske sociale nedskæringer og forringelser af den kommunale service. Men jeg tror ærligt talt på, at også de kommunalfolk, Dansk Folkeparti har valgt rundt omkring, er meget opmærksomme på at hjælpe borgerne i den kommune, hvor de er valgt, og der er for mig ingen tvivl om, at man vil gøre en indsats. Uanset om det så bliver statsrefusion på 100 pct., vil man gøre en indsats for at få folk, der kan arbejde, i arbejde, og man vil hjælpe de mennesker personligt, men også hjælpe kommunekassen, for folk, der er i arbejde, giver flere skatte kroner end dem, der ikke er i arbejde.

Så både af økonomiske grunde og af menneskelige grunde er jeg sikker på, at man vil gøre et godt stykke arbejde, i stedet for som i dag, hvor man har en kommunaldirektør, der siger: Spar nu på førtidspensionen, for vi mangler penge i kommunekassen.

Hvis folk skal have førtidspension, fordi de ikke kan andet, så skal de have førtidspension uanset kommunekassen, og det ville ske, hvis det var sådan, at der var statsrefusion på 100 pct.

Kl. 15:52

Formanden:
Hr. Hans Kristian Skibby.

Hans Kristian Skibby (DF):

Nu nævnte hr. Frank Aaen jo, at partierne havde forskellig indfaldsvinkel til den her problematik, men der vil jeg da også gerne sige, at eksempelvis sådan noget som formueskatten faktisk blev afskaffet her i Danmark ved hjælp af socialistiske stemmer her i Folketinget; det var jo under en socialdemokratisk regering. Så der er også andre måder at anskue tingene på end med de retfærdighedsbriller, som hr. Frank Aaen har på i dagens anledning.

Jeg vil gerne spørge om det endnu en gang, for jeg synes ikke, at jeg fik et svar på det. Kommunerne vil med det her forslag ikke have nogen som helst incitament til at arbejde på at få folk ud af passiv forsørgelse og hjulpet dem videre i deres virke her i landet, ved at man får en refusion på 100 pct. Kommunerne vil ikke have nogen folk ansat til at yde den her ekstra service, eksempelvis beskæftigelseskonsulenter, socialrådgivere osv., netop fordi det vil være det helt oplagte sted for en kommune at spare, hvis ikke kommunen har en forpligtelse. Kan ordføreren dog ikke i det mindste anerkende den side af problematikken?

Kl. 15:53

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 15:53

Frank Aaen (EL):

Det er korrekt. Der skete det ulyksalige nogle gange i SR-regeringens tid, at de gik sammen med de borgerlige partier her i Folketinget og f.eks. fjernede formueskatten og senere skar i efterlønnen, og der tabte de jo så det efterfølgende valg. Det er derfor, det er så vigtigt at have sådan et parti som Enhedslisten, der – som vores udmærkede fru Johanne Schmidt-Nielsen har udtrykt det – kan holde Socialdemokratiet både i hånden og i ørerne for at forhindre dem i at lave den slags dumheder. Så det er helt korrekt påpeget.

Til det der med, at kommunerne straks vil spare enhver sagsbehandler væk, hvis de kan komme af sted med det, vil jeg sige, at jeg simpelt hen ikke tror, kommunerne er sådan. Jeg tror på, at man vil prøve at gøre en indsats for at få folk i arbejde, både fordi det er god service over for borgerne at gøre den indsats, og fordi det også er en økonomisk fordel: Man veksler et socialt problem til en, der har en lønindkomst. Det fjerner både et socialt problem, og det er med til at give øgede skatteindtægter.