

visitere til fleksjob, hvor der ligeledes gives ydelser på bekostning af dem, der får kontanthjælp; i, at syge mennesker er i sygedagpenge-systemet i så kort tid som muligt, og det er ikke så godt, for det er jo kommunen, der beslutter, om man skal forlænge sygedagpengeperioden osv.

En borger skal selvfølgelig have ret til sygedagpenge, indtil vedkommende er raskmeldt eller det er afklaret, om vedkommende kan genoptage arbejdet eller i stedet skal revalideres eller have et fleksjob eller måske førtidspension. Men hvis man undlader at forlænge dagpengeperioden, indtil der er sket den afklaring, sker der altså det, at mennesker bliver sendt på kontanthjælp, og det kan for mange mennesker, nemlig dem, der er samboende, betyde, at de ikke får en eneste krone i forsørgelse.

Hvis der var 100 pct. statsrefusion for alle overførselsindkomster, ville kommunen kunne koncentrere sig om, hvad der er bedst for det enkelte menneske, i stedet for hele tiden at skulle overveje, hvad der er bedst for kommunekassen.

Med de refusionssatser, der er, er der meget ulige økonomiske vilkår for kommunerne, fordi de sociale problemer er meget forskelligt fordelt ud over landet. I Rudersdal Kommune, en af de rige kommuner, modtog 3,8 pct. af borgerne førtidspension i 2002, mens det i Lolland Kommune var 12,6 pct. af borgerne, der fik førtidspension. Det er dyrt for Lolland Kommune, fordi det kun er 35 pct. af udgifterne, der refunderes af staten. I Lejre Kommune modtog 6 pct. af borgerne kontanthjælp mod 13,5 pct. i Lolland Kommune – igen dyrt for Lolland Kommune, fordi staten kun refunderer en del af kontanthjælpen.

Vi har bestilt nogle svar fra ministeriet, som viser, at en kommune som København mister 600 mio. kr. i forhold til den reelle udgift på grund af ordningen. Det samme gælder en kommune som Århus, hvorimod Rudersdal Kommune har en fordel på 140 mio. kr., og Gentofte Kommune har en fordel på 168 mio. kr.

Det er det, der er mig så ufatteligt. Jeg kan sådan set godt forstå, at Venstre og De Konservative har det syn, de har. Deres venner bor jo nord for København, og de tager sig ikke så meget af dem, der bor i de røde kommuner. Men at Dansk Folkeparti, som ellers plejer at sige, at de støtter den lille mand her i samfundet, her ikke bare er med til, men forsvaret et system, der flytter penge fra de kommuner, hvor der er de største sociale problemer, til de kommuner, hvor der

er de mindste sociale problemer, synes jeg er meget sigende.

Det, vi hele tiden hører, er, at det er på grund af incitamenter. Læg mærke til, at »incitamenter« næsten altid betyder straf til dem, der har mindst, og berigelse af dem, der har mest. Sådan skal det ord altid oversættes inde i hovedet, så kan man forstå, hvad det betyder.

Det er så et spørgsmål om, siger man, at hjælpe folk i arbejde. Jamen nu er det altså sådan, at det økonomisk er en fordel for en kommune og for mennesker at komme i arbejde, hvis det er muligt. Det giver både flere skattekrone til kommunen, og det giver flere penge til borgeren. Der er selvfølgelig et økonomisk incitament til at hjælpe folk i arbejde.

Jeg synes også, der er en meget mærkelig mistro til kommunerne. Jeg mener, at kommuner, hvis de er drevet ordentligt, og det skal de være, selvfølgelig kerer sig om mennesket og ikke kerer sig om, hvordan de kan spare mest muligt. Det er klart, at der skal være nogle økonomiske rammer for, at kommuner kan gøre et godt stykke arbejde, og det skal vi også sikre dem, men vi skal da også have tiltro til, at kommunen, og det vil altså her sige sagsbehandlaren, siger: Hvad kan jeg gøre bedst for det menneske? – og ikke hele tiden skal tænke på, at nu bliver kommunaldirektøren sur på mig, fordi jeg bruger for mange penge af én slags i stedet for at bruge færre af en anden slags. Derfor vil en statsrefusion på 100 pct. øge chancen for, at man tager hensyn til mennesket i stedet for at tage hensyn til kommunekassen.

Det kan også godt være, at vi kan finde et system sammen med SF, Radikale og Socialdemokratiet, hvor det er lidt mindre end 100 pct. Kan vi bare komme op i nærheden af 100 procent, er vi glade for det, for det vil være til fordel både for de fattige kommuner og for de mennesker, som er havnet på en eller anden form for overførselsindkomst.

Kl. 15:50

#### **Formanden:**

Tak. Der er ønske om kort bemærkning fra hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 15:50

#### **Hans Kristian Skibby (DF):**

Hr. Frank Aaen siger, at det her netop ikke er kassetænkning. Det her er faktisk et forsøg, sådan som jeg hører ordføreren, på at gøre forholdene bedre for mennesker, som af den ene eller den anden årsag er havnet i en social klemme som kontanthjælpsmodtager eller førtidspensio-