

derne. Da svaret ikke kom, skal jeg give det herfra: Naturligvis er det system, vi kører med i dag, til stor fordel for de kommuner, som har store skatteindtægter og ingen sociale udgifter.

Jeg vil i øvrigt sige tak til Enhedslisten for at have fremsat forslaget. Forslaget er et godt udgangspunkt for en god diskussion om den kommunale og statslige finansiering af vores fælles velfærdsforpligtelse. SF mener, at både statsrefusioner af overførsler og tilskud til udligninger skal til debat, når vi skal søge efter et system, der fjerner de kommunale uligheder. Vi kan ikke kun fokusere på refusioner, og vi kan heller ikke kun fokusere på udligning.

SF er enig i de intentioner, der ligger bag beslutningsforslaget, nemlig at skabe større retssikkerhed for borgerne og skabe større økonomisk lighed mellem kommunerne.

Jeg har ofte i min fortid som borgmester i Nakskov Kommune – nu en del af Lolland Kommune – haft lyst til at foreslå både enhedsskat og 100 pct. i statsrefusion, når vi år efter år og sad og skar i folkeskoleudgifter, pasningsudgifter og ældreudgifter. Og for at gøre ondt værre måtte vi faktisk det ene år efter det andet lade vores kommuneskatter stige for at få betalt de sociale overførselsudgifter. Vi var oppe imod et udligningssystem, som ikke fungerede, og som betød, at skatteyderne i den kommune betalte for det, jeg kalder lovpligtige ydelser, som burde finansieres herfra. Det er selvfølgelig ikke acceptabelt at have sådan et system.

Jeg konstaterer, at det efter finansieringsreformen ikke er blevet meget bedre. Vi har fortsat de store uligheder, og derfor kunne det være fristende for os at sige, at vi er med på Enhedslistens forslag. Det er vi så ikke, vi kan ikke støtte forslaget, for vi går efter et system, som rummer både dynamik og kommunal lighed – et system, som giver et incitament til, at stat og kommuner i fællesskab og i god dialog med hinanden udvikler det danske velfærdssystem.

SF har fremsat et beslutningsforslag om nedsettelse af en kommission, som skal udvikle en eller flere neutrale modeller til statslig og mellemkommunal finansiering, og som giver sammenhæng mellem skat og service, således at sociale udgifter ikke stjæler de penge, der skal bruges til velfærdsområderne. Det fremgår af SF's forslag, at justering af refusionssatser og eventuelle nye finansieringsforslag kan indgå i sådan en kommissions arbejde.

Når det er sagt, vil vi sagtens kunne støtte et forslag om 100 pct. i refusion til kommunerne

nu, når de skal overtage de statslige jobcentre. Det er SF's opfattelse, at refusioner skal medvirke til at fremme kvalitet i opgaveløsningerne og ikke som i dag belønne kvantitet, som vi ser det i aktiveringsindsatsen og på sygedagpengeområdet, hvor syge mennesker piskes i arbejde, og hvor de kommuner, der ikke sørger for det, straffes økonomisk.

SF mener, der er behov for en generel stigning i refusionssatserne, og vi ønsker et finansieringssystem med incitament til, at stat og kommuner i fællesskab udvikler den offentlige velfærd – et system, som sikrer, at alle kommuner er med, og hvor der er sammenhæng mellem den skat, borgeren betaler, og den service, borgeren modtager.

Kl. 15:35

Formanden:

Tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 15:35

Hans Kristian Skibby (DF):

Jeg vil gerne spørge til det, hr. Flemming Bonne sagde i sit ordførerindlæg, om, at forslaget fra Enhedslisten er et godt forslag, og at SF er enig i intentionerne bag forslaget.

Hvis der eventuelt efter et kommende folketingsvalg kommer en regering bestående af SF og andre partier – f.eks. De Radikale – vil man så fra SF's side arbejde virkelig hårdt på at sikre, at der bliver gennemført en 100-procents-refusion til kommunerne i forbindelse med deres arbejde med folk, som er havnet i en social klemme af den ene eller anden årsag?

Kl. 15:35

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 15:36

Flemming Bonne (SF):

Hr. Hans Kristian Skibby har ikke hørt helt efter, hvad det var, jeg sagde. Jeg roste faktisk Enhedslisten for at komme med det her beslutningsforslag, fordi det danner et godt grundlag for en god og saglig diskussion af den måde, vi finansierer hele vores velfærdssamfund på.

Jeg tog afstand fra 100-procents-refusionsordningen, men sagde, at vi skal have et finansieringssystem, som kombinerer en udligning og nogle refusionsordninger af en rigtig størrelse. Det er det, vi går ind for.

Kl. 15:36

Formanden:

Hr. Hans Kristian Skibby.