

**Formanden:**  
Der er ønske om kort bemærkning fra hr. Frank Aaen.

Kl. 15:18

tager hånd om de situationer, man som borger kan komme ud for.

Kl. 15:19

**Frank Aaen (EL):**

Jeg vil bare spørge Venstres ordfører, om det er helt bevidst, at man her har en refusionsordning, der gør, at de rige kommuner nord for København, der har færre sociale problemer, får flere penge ud af det her end den fattige kommune i udkantsområdet, som har store sociale problemer, og at kommunerne på grund af det her system, der er opbygget nu, kan spekulere i, hvor de får skubbet mennesker hen, på hvilken type ydelse, fordi nogle typer ydelser er billigere for kommunen end andre.

Kl. 15:18

**Formanden:**

Tak til hr. Erling Bonnesen. Der er ikke flere ønsker om korte bemærkninger. Så går vi videre til næste ordfører, der er hr. Lennart Damsbo-Andersen.

Kl. 15:19

(Ordfører)

**Lennart Damsbo-Andersen (S):**

Indledningsvis vil jeg sige, at det på lange stræk er et rigtig sympatisk forslag, Enhedslisten har fremsat, og det er bestemt, synes vi, en debat værdig, ikke mindst set i lyset af den måde, hvorpå refusion, udligning og DUT-systemer virker i dagens Danmark. Men jeg må også sige, at Socialdemokraterne ikke kan stemme for forslaget, som det ligger, dels fordi vi mener, at 100 pct. i refusion, selv om det lyder så fint, vil fjerne enhver mulighed for at sikre en vis form for incitament for kommunerne til at handle fornuftigt i alle sammenhænge, dels fordi det er nødvendigt at se på tværs og skabe en ordentlig sammenhæng mellem de systemer, som kommunernes økonomi reguleres med.

Kl. 15:18

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 15:18

**Erling Bonnesen (V):**

Jamen jeg er ikke enig i Enhedslistens analyse og konklusioner på det her felt, så det må jeg tilbagevise.

Kl. 15:18

**Formanden:**

Hr. Frank Aaen.

Kl. 15:18

**Frank Aaen (EL):**

Hvis det er virkeligheden, er jeg imod virkeligheden, ikke? Var det ikke sådan, vi hørte svaret? Altså, det her var jo ikke en analyse, som jeg bare stod her og fandt på. Det var jo ikke et synspunkt. Det var bare: Sådan er det. At kommuner nord for København med få sociale problemer får penge på bekostning af kommuner i udkantsområder, som har mange sociale problemer. Og kommuner kan tænke i at få placeret mennesker på en type ydelse i stedet for en anden, fordi det er økonomisk bedst for kommunekassen. Det er da bare fakta, og så spørger jeg: Er det bevidst, eller er det en fejltagelse?

Kl. 15:19

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 15:19

**Erling Bonnesen (V):**

Jamen som jeg allerede har svaret en gang: Vi er ikke enige i Enhedslistens analyser og konklusioner på det her område. Som jeg har markeret i min ordførertale, er der en række forskellige velfærdsordninger på de forskellige områder, som

Det betyder dog ikke, at vi ikke er opmærksomme på den problematik, som Enhedslisten stiller op. Man skal jo være mere end almindeligt tonedøv for ikke at opfatte de signaler, der kommer fra kommuner og regioner. Det har jo ikke været uden problemer tidligere, men kommunalreformen har gjort udligningssystemet om muligt endnu mere uigennemskueligt. Hver kommune har sin historie om, hvordan der efter deres synspunkt bliver fordelt ud fra forkerte kriterier, og at udligning er et lidt flot ord at anvende om omfordeling af udgifter imellem kommunerne.

Det Skæve Danmark var en glimrende fortæller for, at der skulle findes en anden måde at regulere de regionale forskelle, der er på udvikling, bosætning, job, sundhed osv. på. Men der er endnu ikke kommet nogen dokumentation for, at kommunalreformen har ændret noget på de forhold. Derimod har regeringen bevidst anvendt meget forskellig statsrefusion til at styre den måde, som kommunerne handler på, specielt over for syge og ledige. Man kan godt spørge sig selv, hvilket menneskesyn der ligger bag, for det er ikke hensynet til den enkelte borger, men alene økonomien, der styrer.

Det afspejler sig i meget forskellige satser, der anvendes, afhængigt af hvilke politiske mål re-