

enkelte borger, og det vil også sige at gøre en aktiv indsats for at se på, om der er nogen arbejdslevne tilbage, og på, hvordan man bedst kan udnytte den til gavn for borgerne. Og igen: Vi ved, hvor vigtigt det er for utrolig mange mennesker at have noget at stå op til om morgenen, at have kollegaer og at have en identitet igennem et arbejde. Derfor mener jeg grundlæggende at hr. Per Clausens syn på den her sag er helt forkert.

Kl. 15:14

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Flemming Bonne.

Kl. 15:14

Flemming Bonne (SF):

Jeg har et enkelt spørgsmål til ministeren. Lolland er jo nævnt i forslaget, og ministeren nævnte også selv Lolland som et eksempel. Jeg står her med en opgørelse, som viser, at hvis man gennemførte 100-procents-refusion, ville det forbedre Lolland Kommunes økonomi med 96 mio. kr. Så er mit spørgsmål: Er ministeren af den opfattelse, at disse 96 mio. kr. kan kompenseres via et udligningssystem? De kan i hvert fald ikke kompenseres under det nuværende udligningssystem. Kan det blive rettet op under den kommende justering af udligningssystemet?

Kl. 15:15

Formanden:

Ministeren.

Kl. 15:15

Beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg):

Nu er det jo ikke udligningssystemet, vi diskuterer her i dag, og jeg tror heller ikke, at der er nogen, der vil være uenig med mig i, at dette ikke er det rette forum at diskutere udligningssystemet i. Vi diskuterer en aktiv arbejdsmarkedspolitik, og det er selvfølgelig det, vi skal henholde os til her i dag.

Kl. 15:15

Formanden:

Hr. Flemming Bonne.

Kl. 15:15

Flemming Bonne (SF):

Jeg bliver jo nødt til at henholde mig til, at ministeren selv var inde på, at den rigtige måde at finansiere det her på er via udligningsordninger, hvor kommunerne bliver kompenseret fuldt ud under et. Så prøver jeg at drage et eksempel frem, hvor det kan påvises, at der i hvert fald er en enkelt kommune – og der er også andre kommuner – som absolut ikke bliver kompenseret, som døjer med det her, og som må tage pengene

fra de almindelige velfærdsordninger. Jeg ved godt, at det er indenrigs- og socialministeren, vi skal have fat i, men som sagt var det ministeren selv, der bragte det her på banen.

Kl. 15:16

Formanden:

Ministeren.

Kl. 15:16

Beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg):

Hvis hr. Flemming Bonne vil diskutere udligningssystem, må hr. Flemming Bonne rejse spørgsmålet over for rette vedkommende, og det er indenrigsministeren, og det vil foregå i Kommunaludvalget.

Kl. 15:16

Formanden:

Tak til ministeren. Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Så er vi i ordførerrækken, og første ordfører er hr. Erling Bonnesen.

Kl. 15:16

(Ordfører)**Erling Bonnesen (V):**

Tak. Det danske samfund er et velfærdssamfund. Hvis man er ramt af sygdom eller har andre sociale problemer, tror jeg, man skal være glad for, at man bor i Danmark, for vi har mange og forskellige støtteforanstaltninger, der hjælper i sådanne situationer afhængig af, hvilken hændelse man er udsat for. Også i tider som disse med international finanskriser osv., der også blæser ind over Danmark, er det godt, at vi har fornuftige ordninger for indkomstoverførsler tilpasset situationen.

Danmark er et af de lande i verden, der har den mindste ulighed, og det er et af de gode beviser på robustheden i det danske velfærdssamfund. En af grundene til, at velfærdssamfundet generelt virker godt, er sammenspillet mellem staten og kommunerne. Det giver kommunerne incitamenter til at aktivere borgerne og, i det omfang det er muligt, få dem tilbage på arbejdsmarkedet og derved undgå den passive ydelse og passive forsørgelse. Konsekvensen af 100 pct. statsrefusion af alle overførselsindkomster, som det foreslås her, er, at incitamenterne for kommunerne bortfalder, og at flere borgere bliver låst fast i den passive ydelse.

Det vil Venstre ikke risikere, og Venstre kan derfor ikke støtte Enhedslistens forslag. Så skal jeg også på vegne af Det Konservative Folkeparti meddele, at Det Konservative Folkeparti heller ikke kan støtte forslaget.