

give et billede af, at man med den her lovgivning nu fremover forhindrer ekspropriation i en række tilfælde, hvor borgerne ikke måtte ønske at blive eksproprieret. Nej, man gør ej; den ændrer ikke noget som helst for den enkelte borger på det felt, men den stiller borgerne ringere, hvis de ønsker at komme ud af en ejendom, hvor de ved, at de alligevel inden for en planlægningshorisont vil skulle flytte. De stilles helt konkret ringere. Så bottom line er i forhold til borgerne, at det her også er en lovgivning, som rent faktisk forringer deres forhold.

Kl. 13:13

#### Formanden:

Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Kl. 13:13

(Ordfører)

#### Per Clausen (EL):

Jeg synes i grunden, at den her debat er ganske munter, for den siger jo noget om, hvilken situation regeringen befinder sig i. Man gennemfører en undersøgelse, får regeringens egen advokat til at gennemføre en undersøgelse af, om der er et problem i forhold til ekspropriationslovgivningen og den måde, kommunerne bruger den på, får det klare og utvetydige svar, at der ingen problemer er, hvorefter man laver et lovforslag til at løse det, der altså ifølge regeringens egne eksperter ikke er noget problem. Nu er jeg helt med på, at regeringen godt kan beslutte sig til, på trods af hvad eksperter siger, at man alligevel vil lave noget om, det er selvfølgelig lovligt politisk. Men det må alligevel være lidt ærgerligt for regeringen og regeringspartierne og Dansk Folkeparti, at man får det klare og utvetydige svar på spørgsmålet, at der ikke er noget problem.

Det næste er så, at man fra Venstres, Konservatives og Dansk Folkepartis side mener at kunne påpege, at der er nogle ekspropriationer, som ser lidt tvivlsomme ud, og så laver man med udgangspunkt i det et lovforslag, der ganske vist ikke ville forhindre en eneste af de ekspropriationer, man snakker om, og ikke ekspropriationer til et eneste af de formål, man nævner. Når man så bliver kritiseret for det, starter man en studiekreds om, hvad f.eks. hr. Johs. Poulsen eller andre fra oppositionen kunne komme med af forslag til at løse et problem, der ikke eksisterer, og som man selv har fremlagt et lovforslag om, der heller ikke løser problemet. I den situation tror man så, at man kan narre befolkningen ved at rejse en debat om, hvad oppositionen ville gøre ved det ikkeeksisterende problem, som regeringen ikke har nogen løsning på. Det er jo ret

indlysende, at svaret på det bliver: Nej, det har vi sådan set ikke tænkt os at gøre noget ved.

Men det er rigtigt, at vi har tilbudt, og at Kommunernes Landsforening har tilbudt, at vi gerne vil lave et grundigt udredningsarbejde af det her med ekspropriationer med henblik på at finde ud af, om der er nogle problemer, og hvis der er nogle problemer, så at løse de problemer, der er, og ikke dem, der ikke er.

Kernen i det her er jo, at det ganske ofte kan være en fordel både for almenvellet, dvs. alle borgerne i en kommune og de mennesker, der ejer den jord, det handler om, at få gennemført en afklaring af ejendomsforholdene, når der bliver lavet en kommuneplan og man dermed kan konstatere, at muligheden for at bruge den jord på den måde, man indtil nu har gjort, nok kan blive vanskelig i fremtiden. Det giver den nuværende lovgivning mulighed for, og den mulighed fjerner man så med det her lovgivningsinitiativ. Det er til skade for de konkrete borgere, som ejer den her jord, og det er til skade for kommunernes mulighed for at administrere og forvalte og dermed til skade for alle borgere.

Men er det her lovforslag så ikke til fordel for nogen? Jo, og det er derfor, jeg er så glad for borgmesteren i Favrskov Kommune, for ligesom så mange andre Venstrefolk har han jo næse for, hvornår der kan tjenes noget ved hjælp af spekulation. Her har han bare som borgmester en interesse i at afsløre det i stedet for at benytte sig af det. Hvilken interesse Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti i Folketinget har i den her sag, kan man jo filosofere over.

Jo, selvfølgelig er det sådan, at fra det øjeblik, man som ejer af noget jord, hvor man måske bor, måske driver et mindre landbrug, eller hvad det nu kan være, kan se, at her vil ske nogle ændringer i løbet af de kommende år, som gør, at man alligevel skal et andet sted hen, vil man være interesseret i at afvikle jorden. I dag kan man gøre det til kommunerne, men fremover vil det være sådan, at man i stedet for kan sælge det til en spekulant, som måske er villig til at give lidt mere end det, der indtil da var markedsprisen, ud fra den klare forventning, at så vil det nok, når ekspropriation sker på et senere tidspunkt, være muligt at få et højere beløb.

Derfor kan man rolig sige, at det her forslag ikke handler om at beskytte borgerne. Det handler ikke om at løse et eneste konkret problem. Det handler om at give bedre muligheder for at tjene penge ved hjælp af almindelig, banal jordspekulation, og det er dejligt, at Venstreborgme-