

skyttere, i virkeligheden kommer til at blive det modsatte. Men det, der først og fremmest er interessant i forhold til den argumentation, der har været, er jo, at vi fra alle tre VKO-ordførere har hørt argumentet om, at hvis man vil ekspropriere til skydebaner eller golfbaner, er det nu forhindret med det her lovforslag. Der er overhovedet ingen ændring i det spørgsmål i det her lovforslag – ingen!

Kl. 13:08

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Eyvind Vesselbo, og jeg har stadig hr. Per Clausen som den, der venter som ordfører.

Kl. 13:08

Eyvind Vesselbo (V):

Det er jo nemt nok for hr. Johs. Poulsen at stå her på talerstolen og være sådan lidt halvmopset og sur over ikke at være med til at kunne støtte det her lovforslag. Men det, der undrer lidt, er, at det jo ganske klart fremgår, at hr. Johs. Poulsen ikke i samme grad som regeringspartierne vil være med til at sikre den private ejendomsret.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Johs. Poulsen: Hvor er det, hr. Johs. Poulsen vil lave nogle stramninger, sådan at man er på borgerens side, og sikre, at de ikke bliver eksproprieret på nogle urimelige vilkår, altså hvor det ikke er til gavn for almenvellet? Hvor er det, hr. Johs. Poulsen vil gøre en indsats i forbindelse med det her lovforslag på det område?

Kl. 13:09

Formanden:

Hr. Johs. Poulsen.

Kl. 13:09

Johs. Poulsen (RV):

Nu bliver det jo altid særlig sjovt, når man, hvis der er en indholdsmæssig debat og en uenighed, falder til argumentet om, at han nok er halvmopset og sur. Det er selvfølgelig noget, der er rigtig konstruktivt – det er måske ikke sådan fremmende for debatten, men lad det nu ligge.

Det interessante i den her sag er jo, som det er dokumenteret i alle papirerne, at kammeradvokaten har gennemgået ekspropriationspraksis i kommunerne fuldstændig detaljeret og – med sådan et udtryk, der er kendt fra den tidligere statsminister – har konstateret, at der ikke er noget at komme efter; det foregår på en ordentlig måde. Ikke desto mindre lægger man så nu op til en lovgivning, hvor man i virkeligheden, kan vi sige, blot vil spænde ben for en fornuftig planlægningshorisont.

Det, hr. Eyvind Vesselbo så spørger om, er om det med den private ejendomsret. Men der er jo ingenting, der ændres, heller ikke i den sammenhæng her. Der er ingen, der har forskellige opfattelser, i hvert fald ikke hos Venstre og Det Radikale Venstre, af den private ejendomsret i den her sammenhæng. Så der er ikke noget problem på det felt, overhovedet ikke. Og derfor står der tilbage en diskussion om: Skal man kunne ekspropriere til almenvellet eller ej? Ja, det skal man vel, også ifølge Venstres opfattelse. Og hvem skal definere, hvornår noget er i almenvellets interesse; hvem skal det?

Kl. 13:10

Formanden:

Hr. Eyvind Vesselbo.

Kl. 13:10

Eyvind Vesselbo (V):

Nu kom der ikke noget svar på det spørgsmål, jeg stillede, og det er jo selvfølgelig nok, fordi hr. Johs. Poulsen ikke kender sin egen opfattelse af den her ting. For jeg spurgte: Hvordan vil Det Radikale Venstre og hr. Johs. Poulsen hjælpe de mennesker, som kommer i klemme ved ekspropriationer, mennesker, som ikke ønsker, at deres ejendom skal eksproprieres? Hvor er det, hr. Johs. Poulsen vil gå ind og hjælpe dem, sådan at man kan forhindre, at der kommer en ekspropriation til nogle forhold, som ikke er til almenvellets gavn? Det synes jeg jo er et klart spørgsmål, så det må også være ret nemt at svare på det, når man er så skrāsikker på den her sag, som hr. Johs. Poulsen er.

Kl. 13:11

Formanden:

Hr. Johs. Poulsen.

Kl. 13:11

Johs. Poulsen (RV):

Tak. Jamen det er meget nemt at svare på, vil jeg sige til hr. Eyvind Vesselbo. Sagen er jo den, at når der sker en ekspropriation mod folks ønske, så er det en ekspropriation, og det er sjældent noget, folk er glade for uanset hvad. Men pointen er jo, at den her lovgivning ikke ændrer en tøddel, ikke en millimeter, på det forhold; man vil fortsat kunne ekspropriere til nøjagtig de samme formål, nu blot i en så sen planlægningsfase, at det ødelægger en hel masse andre ting. Det er jo det, der er hele pointen i den her sag.

Så det er sådan set meget nemt at svare på: Man skal selvfølgelig så vidt muligt undgå ekspropriationssager, hvis det er sådan, at man kan det. Men den her lovgivning ændrer ikke ved det. Hr. Eyvind Vesselbo forsøger hele tiden at