

golfbaner, skydebaner, er vi fra konservativ side også klar til at stramme endnu mere op, end det her lovforslag gør.

Kl. 12:44

Formanden:

Tak. Så er det hr. Benny Engelbrecht for en kort bemærkning.

Kl. 12:44

Benny Engelbrecht (S):

Men der er jo, sagt til hr. Per Ørum Jørgensen, intet i dette lovforslag, der forhindrer Frederikshavn Kommune og andre i at ekspropriere til en skydebane eller andet. Det er lige præcis det, som er hele pointen. Det her er kun ord på et stykke papir. Det er kun hensigtserklæringer, og det gør bare det hele endnu vanskeligere. Der er intet, der gør, at man reelt får en bedre retsstilling.

Kl. 12:44

Formanden:

Så går vi til ordførerrækken, og næste ordfører er hr. Steen Gade.

Kl. 12:44

(Ordfører)

Steen Gade (SF):

Jeg vil godt fortsætte den diskussion, som hr. Per Ørum Jørgensen rejste om borgerens retssikkerhed. Sagen er, at vi er villige til at diskutere, om golfbaner, skydebaner osv. skal ind på det her område med ekspropriation. Det var KL, Kommunernes Landsforening, også. Det er jo sådan noget, der kunne drøftes i et udvalgsarbejde, men det er altså det, som De Konservative har sagt nej til – har sagt nej til! Så hele hr. Per Ørum Jørgensens argumentation om, at det styrker borgerens retssikkerhed, er forkert.

Så vil jeg sige, at sjældent har vi i Folketingets Miljøudvalg haft så mange drøftelser med en enig Kommunernes Landsforening. Det er alle folk, der har fingrene nede i det her i praksis, som kommer og siger: Kunne vi dog ikke lige så stille sætte os sammen, droppe al håbløs ideologi, som her køres fra Venstres og De Konservatives side, og få løst det, sådan at de vildskud, der måtte være, bliver skåret fra, men sådan at man fastholder muligheden for en god, seriøs planlægning, som stiller borgerne lige – som stiller borgerne lige! Det her kommer til at være til fordel for de store, der køber op, dem, som man med et moderne ord kalder developer, entreprenører, som køber op, og det er ikke til fordel for den lille mand, der risikerer at blive udsat for ekspropriation.

Det er den realitet, at det er sådan, det her forslag ser ud, der afspejler sig i, at Kommunernes Landsforening to gange har været i Folketingets Miljøudvalg. Vi har haft to gange 1½ times drøftelse i udvalget med Kommunernes Landsforening, så der kan ikke sidde nogen af de herrer fra regeringspartierne, som ikke fuldt og helt ved, at alle kommunalpolitikere, der ved noget om det her i praksis, har advaret imod den her lovgivning.

På den baggrund håber jeg, at man også vil lytte lidt til den diskussion, når sagen kommer tilbage i udvalget, hvad jeg har forstået der er anmodet om. Jeg har nu mest fået indtryk af, at det mest er andre ting, man vil drøfte, men vi giver det en chance.

Kl. 12:47

Formanden:

Ja tak. Og den næste i ordførerrækken er hr. Eyvind Vesselbo.

Kl. 12:47

(Ordfører)

Eyvind Vesselbo (V):

Det er jo helt klart med de udtalelser, som allerede er faldet, og som vi jo kender også fra udvalgsarbejdet, at vi har forskellige opfattelser af den private ejendomsret, nemlig beskyttelsen af den private ejendomsret. Der står Venstre helt fast på, at det kun er i den yderste situation, at man skal ekspropriere. Derfor har vi på baggrund af en lang række sager rundtom i landet vurderet det og sagt: Vi må have strammet op på det her.

Det er jo ikke sådan, at kommunerne ikke kan byudvikle, og det er heller ikke sådan, at man ikke kan lave motorveje og skinner til togene; det er jo ikke det, det drejer sig om. Det, det drejer sig om, er at sikre, at kommunerne administrerer det på sådan en måde, at man ikke krænker den private ejendomsret, men sådan, at det er til gavn for almenvellet, at man eksproprierer, og det er det, det her lovforslag skal sikre.

Nu vedtager vi det her lovforslag, men det er klart, at hvis ikke det her fungerer på en optimal måde, sådan at man, selv om vi laver loven om, begynder at ekspropriere til bl.a. skydebaner, golfbaner og andre ting, som ikke er til almenvellets gavn, ja, så må vi kigge på det igen, og så er vi villige til at gå ind og gøre de ting, der skal til for at forhindre, at man kan gøre de ting. Så det her kan være første skridt, men hvis tingene kører fornuftigt, er det også det endelige skridt.

Men der er ingen tvivl om, at det her tydeligt viser, at oppositionen har en anden opfattelse af