

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) 2. behandling af lovforslag nr. L 128:

Forslag til lov om Grønlands Selvstyre.

Af statsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsættelse 05.02.2009. 1. behandling

13.03.2009. Betænkning 07.05.2009).

Sammen med dette punkt foretages:

4) 2. behandling af lovforslag nr. L 129:

Forslag til lov om forskellige forhold i forbindelse med Grønlands Selvstyre.

Af statsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsættelse 05.02.2009. 1. behandling

13.03.2009. Betænkning 07.05.2009).

5) 2. behandling af lovforslag nr. L 131:

Forslag til lov om visse personalemæssige spørgsmål i forbindelse med Grønlands Selvstyres overtagelse af sagsområder.

Af finansministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsættelse 05.02.2009. 1. behandling

13.03.2009. Betænkning 07.05.2009).

Kl. 12:33

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, så forhandlingen er sluttet.

Kl. 12:34

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 2. behandling af lovforslag nr. L 109:

Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik. (Ændring af 300-timers-reglen for ægtepar).

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 28.01.2009. 1. behandling

26.02.2009. Betænkning 29.04.2009).

Kl. 12:34

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Lennart Damsbo-Andersen, værsgo.

Kl. 12:35

(Ordfører)

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Både under førstebehandlingen og under alle mulige andre behandlinger, vi har haft i Folketinget, hvor vi har snakket om fattigdomsydelser i Danmark, har både den nuværende og den tidligere minister og medlemmer af regeringspartierne stået heroppe og sagt: Jamen de regler har vi indført, fordi de får flere i arbejde.

Men nu er jeg altså nødt til at spørge: Hvad er den dybere mening? Jeg har faktisk stillet spørgsmål til ministeren om, hvor mange der kommer i arbejde ved at gennemføre en 450-timers-regel. Jeg har også spurgt, hvor mange der vil arbejde 450 timer i stedet for 300 timer, og det kan man godt svare på; jeg har spurgt, hvor mange ægtefæller der mister forsørgelse, og det kan man godt svare på; jeg har spurgt, hvor mange børn der mister forsørgelse, og det kan man godt svare på. Men man kan ikke svare på, hvor mange der kommer i beskæftigelse, på grund af at man indfører en 450-timers-regel.

Hvad er den dybere mening? Nu kigger jeg på ministeren igen, og så vil jeg sige det samme, som jeg sagde i det samråd, hvor vi spurgte om det her: Min konklusion, vores konklusion er, at det her ikke bringer flere i arbejde. Det skaber kun flere fattige.

Kl. 12:36

Formanden:

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling, og hvis ingen gør indsigelse, hvilket ikke er tilfældet, er det vedtaget.