

Sagen er den, at vi kan se, at der faktisk er nogle meget engagerede unge mennesker her, som har fået en god folkeskoleuddannelse, som ved meget om samfundet, og som har lyst til at deltage. Vi kan se i resten af Europa, at man er gået i gang med at involvere dem i det demokratiske arbejde. I Østrig har man givet dem stemmeret.

Så kan vi i Danmark tage stilling til, om vi skal følge med den udvikling. Skal vi tage stilling til det, skal vi forholde os til det, eller skal vi bare som Dansk Folkeparti sige: Hold op med ny viden? Jeg synes godt nok, at vi har nået et nyt lavpunkt i dansk folkestyre i dag med det budskab fra Dansk Folkeparti fra Folketingets talerstol: Hold op med ny viden.

Kl. 12:30

Formanden:

Så er det hr. Johs. Poulsen som ordfører.

Kl. 12:30

(Ordfører)

Johs. Poulsen (RV):

Ved førstebehandling af B 13 gjorde vi fra Det Radikale Venstres side opmærksom på, at vi ikke mente, man kunne starte en debat om nedsettelse af valgretsaldere i Danmark med at komme med konklusionen. Med det som afsæt har vi haft en række konstruktive drøftelser med forslagsstillerne, og de er mundet ud i, at der nu ligger et betækningsbidrag, der – som hr. Rasmus Prehn har været inde på tidligere i debatten her i dag – først og fremmest lægger op til at få belyst aspekterne ved en eventuel nedsættelse af valgretsaldere, herunder de mere juridiske aspekter, som relaterer sig til en række af de andre aldersgrænser, vi har på en række områder: Hvor er sammenhængen, er der nogle steder, det i givet fald ville have konsekvenser, kan det ene argumentere for det andet osv. osv.? Samtidig lægges der i betækningsbidraget op til, at man også får vurderet de demokratiske aspekter, altså det at sikre en så stor samfundsmæssig indflydelse som muligt for borgerne i Danmark på fornuftig vis. På baggrund af dette synes vi, at man er nået frem til et forslag, som absolut burde kunne vinde fremme i Folketinget.

Jeg vil sige for vores vedkommende i Det Radikale Venstre, at jeg synes, det er en lille smule kedeligt, at når der ligger et forslag, hvor forslagsstillerne faktisk lægger op til at få en debat om, hvorvidt det kunne være fornuftigt fremadrettet at få belyst de juridiske aspekter og få be-

lyst de demokratiske aspekter, så er det første, der sker, at man overfalder forslagsstillerne, begynder at hakke på hinanden her fra Folketingets talerstol og taler sig vidt fra hinanden i stedet for måske at forsøge at lytte til, hvad hver især siger, og måske på den baggrund nå frem til at sige: Jamen her er nogle ting, som vi med fornuft kunne debattere.

I Det Radikale Venstre synes vi, det er ærgerligt, at der nogle gange er en kultur her i Folketingssalen, der først og fremmest skaber en sådan situation, hver gang der er et emne, som måske lidt mere principielt kunne trænge til en samfundsmæssig debat. Vi synes ikke, debatten her i dag har båret præg af, at man taler sammen i Folketinget og forsøger at lytte til hinanden. Det synes vi er ærgerligt, ikke mindst på baggrund af at forslagsstillerne i høj grad har lyttet til de argumenter, vi fremkom med, og også har imødekommet dem på en sådan måde, at vi synes, der nu kan fremlægges et forslag, som burde nyde fremme.

Vi ærgrer os over, at tilgangen er så firkantet og hakkende frem for lyttende til det, som er fremsat, og på baggrund af det betækningsbidrag, der foreligger, og hvor der ikke drages konklusioner, står vi i Det Radikale Venstre bag forslaget, som det ligger nu.

Kl. 12:32

Formanden:

Tak. Der er ikke flere, der har bedt om ordet, hverken som ordfører eller for korte bemærkninger, og det betyder, at vi går til afstemning.

Jeg beder medlemmerne om at indtage pladserne. Jeg ser en relativt tæt afstemning, når jeg lægger sammen i hovedet.

Kl. 12:33

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om forslaget endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 52 (S, SF, RV, EL, LA og SIU), imod stemte: 60 (V, DF og KF), hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.