

ender ud i, da forhandlingerne ikke for alvor er startet endnu, og sådan er det jo med flere faktorer, så man ikke bare skråsikkert kan sige, om det nu rammer over eller under 50 pct., eller hvor det ligger. Det er faktisk en forholdsvis let-sindig omgang med tal, som hr. Per Clausen udviser her.

Det konservative udgangspunkt er selvfølgelig, at vi foretrækker, at den størst mulige del bliver reduceret her i Danmark. Men i forhold til klima er det jo ikke så afgørende, om det er i Danmark, eller det er i udlandet, for klimaet kender ingen grænser. Og da det er en global problemstilling, vi står med, er det for mig ikke så afgørende, om reduktionen sker i Danmark i forhold til udlandet. Men det er klart, at vores mål er at reducere den størst mulige del i Danmark.

Kl. 14:00

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så er det fru Anne Grete Holmsgaard for en kort bemærkning.

Kl. 14:00

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg kan forstå på hr. Per Ørum Jørgensen, at Det Konservative Folkeparti har været et grønt parti i 50 år. Så var det altså også en grøn beslutning, da man aflyste tre havvindmølleparker i 2005 og fjernede alle udviklingsmidlerne til vedvarende energi. Det må jeg forstå sådan, og det vil jeg gerne have bekræftet af hr. Per Ørum Jørgensen: at det også var en konservativ grøn beslutning truffet af en VK-regering og udtalt af en konservativ minister.

Så er hr. Per Ørum Jørgensen meget optaget af, at tingene skal være fagligt og sagligt begrundede. Der deltog Det Konservative Folkepartis energiordfører jo som os andre i det meget solide arbejde, som Teknologirådet gennemførte for et par år siden – det tog ca. 2 år – og hvor konklusionen var, at vi kan nå at reducere vores CO₂-udslip med 50 pct. i 2025, vi kan nå at få 45 pct. vedvarende energi i 2025, og vi kan gøre det på en måde, hvor økonomien hænger fint sammen i forhold til at lade være med det.

Er hr. Per Ørum Jørgensen derfor til sinds at sige: Ja, det er så sagligt vurderet, at vi også vil sige ja til det?

Kl. 14:01

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 14:03

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg var lige ved at blive bange for, at fru Anne Grete Holmsgaard skulle foreslå, at vi skulle have et hundrede procent vedvarende energi med tilbagevirkende kraft, men så langt er vi ikke nået endnu.

Altså, jeg synes, at det er lidt skævt. Vi har nedsat en klimakommission – og det tror jeg faktisk også der var opbakning til i oppositionen i sin tid at man gjorde – med meget klare mål, nemlig at man skal komme med nogle præcise virkemidler til, hvordan vi kan leve op til vores reduktionsforpligtelser. Så vil regeringen kigge på de anbefalinger, der kommer derfra, og på den baggrund sætte et årstal på. Det synes jeg faktisk er en fornuftig, realistisk, faglig og saglig måde at gøre tingene på.

Så vil jeg om aflysningen af vindmølleprojektet i 2005 sige, at det, der er faktum, når det gælder vedvarende energi, er, at der årligt har været en stigning, siden regeringen kom til i 2001, på omkring 1 pct. vedvarende energi. Det er et faktum, og derfor ser det jo ud til, at vi fint når målsætningen om 20 pct. vedvarende energi, altså en femtedel af vores energiforbrug, allerede her i 2011. Det synes jeg vi skal være stolte over i fællesskab.

Kl. 14:02

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Anne Grete Holmsgaard.

Kl. 14:02

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det ligger hårdt med selverkendelsen, så jeg må jo næsten konkludere, at hr. Per Ørum Jørgensen mener, at det var en grøn beslutning at aflyse vindkraften.

Men så vil jeg gerne prøve en gang til: Er hr. Per Ørum Jørgensen enig i, at det arbejde, som Teknologirådet gennemførte med os andre, var fagligt, var sagligt og pegede på de målsætninger, jeg nævnte før? Og hvis hr. Per Ørum Jørgensen er enig i det, som den konservative ordfører var det dengang, hvorfor siger man så ikke ja til de målsætninger, når de er gennemarbejdede og beregnede og der er god økonomi i det?

Kl. 14:03

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg vil simpelt hen ikke finde mig i, at man bruger den præmis, at vi skulle være ved at aflyse vindkraften. Altså, for et år siden indgik vi en