

Kl. 13:26

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det er sådan set bare et forsøg på at give den her debat det rette indhold netop for også at synliggøre, hvor vanskeligt det kan være på energiområdet at sætte konkrete mål på den lange bane. Det er jo også derfor, at vi fra regeringens side har nedsat Klimakommissionen, der kigger på de her ting og siger, hvilke virkemidler der skal til, og så træffer man politiske valg om, hvornår man så sætter datoen. Her ser vi en eklatant misforståelse og fejlfortolkning fra hr. Svend Auken's side på 2 år. Det mål, vi snakker om i dag, rækker 41 år frem i tiden.

Er fru Mette Gjerskov ikke enig med mig i, at det måske er lidt letsindigt sådan uden den store sagkundskab i ryggen at sige, at vi skal nå det her mål i 2050?

Kl. 13:27

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 13:27

Mette Gjerskov (S):

Jeg vil gerne have lov til at sige, at vores mål er baseret på sagkundskab. Målet om et fossilfrit Danmark er baseret på sagkundskab. Bare fordi regeringen har samlet nogle dygtige og kloge folk i et klimapanel, kan regeringen altså ikke tage patent på sagkundskaben.

Der er en lang række undersøgelser, som viser, at det kan lade sig gøre at gøre Danmark fossilfrit – ikke engang kun i 2050, men også tidligere. Vi har sat det realistiske mål, at vi kan gøre det i 2050. Regeringen er ikke kommet med noget bedre bud, vi bliver hele tiden henvist til Klimakommissionen, men Klimakommissionen er jo ikke blevet bedt om at komme med et årstal. Så jeg synes hellere, at regeringen skulle tage at komme med et årstal og så fortælle os, præcis hvor det er, at sagkundskaben har taget fejl i rådgivningen af os.

Kl. 13:28

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Lars Christian Lilleholt for en kort bemærkning.

Kl. 13:28

Lars Christian Lilleholt (V):

Er fru Mette Gjerskov enig i, at køb af CO₂-kvoter fører til en reel reduktion af CO₂-udslippet og dermed er en god måde til at lade virksomhederne betale for, at der udledes mindre CO₂?

Kl. 13:28

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 13:28

Mette Gjerskov (S):

Hvis vi taler om at købe CO₂-kvoter inden for EU, så ja, det er en god idé. Vi bakker fuldstændig op om kvotesystemet, det er en god idé at lade virksomhederne købe CO₂-kvoter og på den måde reducere CO₂-udledningen. Men det er jo ikke tilstrækkeligt, det er et af mange midler til at reducere CO₂-udledningen.

Kl. 13:28

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Lars Christian Lilleholt.

Kl. 13:28

Lars Christian Lilleholt (V):

Hvad er holdningen så til, at den socialdemokratiske spidskandidat til EU-valget, Dan Jørgensen, fløj land og rige rundt den 1. maj og efterfølgende gav udtryk for, at han havde købt CO₂-kvoter for at kompensere for det?

Kl. 13:29

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:29

Mette Gjerskov (S):

Det er, at han jo netop købte CO₂-kvoter. Som jeg har forstået det, har den socialdemokratiske spidskandidat købt CO₂-kvoter ikke kun for de flyrejser, han tog den 1. maj, men alle de flyrejser, han tager, når han jævnlige flyver mellem København og Bruxelles, fordi han jo netop sidder i Europa-Parlamentet. Det ville jeg ønske at vi kunne få gennemført at Folketinget også gjorde, at vi altså alle sammen sørgede for at få købt nogle CO₂-kvoter, når vi udleder CO₂ ved at flyve.

Kl. 13:29

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke flere bemærkninger. Tak til ordføreren. Så er det Dansk Folkepartis ordfører, hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 13:29

(Ordfører)**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg har ved et par lejligheder, både i forbindelse med denne debat og tidligere gange, når der er blevet diskuteret klimaspørgsmål her i Folketingssalen og andre gode steder, siddet og tænkt på, om jeg mon befandt mig i en religiøs synode, eller om det virkelig var et parlament.

Det er ikke så meget på grund af de håb og religiøse forudsigelser, der bliver udtrykt, men snarere det forhold, at man overhovedet ikke i klimadebatten behøver at føle sig bundet af nogen kendte fakta, men alene kan drysse om sig