

nes kernekraft at være oplagt efter vores opfattelse.

Atomkraftteknologien er ligeledes forbedret i forhold til det at producere fjernvarme. Danmark er jo et fjernvarmeland om noget, og fjernvarmesystemet er jo fantastisk effektivt og kan distribuere varme uanset energikilde. Fjernvarmeteknologi er i forvejen udset til at være en meget stor eksportartikel, og det vil selvfølgelig kun blive mere interessant ved koblingen til kernekraft.

Sikkerheden har vejet tungt i kernekraftdebatten. Lægger man alle a-kraft-værkerne sammen, kommer man til, at man gennem 12.000 driftsår – sådan et regnestykke kan man lave – har kunnet pege på to nævneværdige uheld. I Tjernobyl var der tale om en reaktortype, som videnskaben havde advaret imod, en type, som aldrig ville blive anvendt i den vestlige verden. Tremileuheldet i en vestlig reaktor medførte to tredjedel nedsmeltning af kernen. Sikkerhedssystemet virkede, idet kernen forblev indkapslet. Der var et lille og ubetydeligt udslip. Værket blev efterfølgende revet ned, idet genopbygningen skønnedes at blive for dyr. Når man sammenligner disse uheld med 12.000 driftsår med de uheld, som finder sted på værker baseret på fossile brændsler, burde fossile brændsler ud fra en sikkerhedsmæssig vinkel være afskaffet for mange år siden.

Med hensyn til affaldet siger IEA, Det Internationale Energiagentur, at der er konsensus blandt internationale eksperter om, at dyb geologisk deponering er en velegnet og sikker teknologisk vej til slutdeponering af højaktivt affald. Hertil kommer, at hvor det tidligere var 95 pct. af uranet, der blev til affald, og 5 pct., der blev anvendt, er det nu omvendt. Gammelt affald benyttes eksempelvis i nye reaktorer, og sådan udvikles teknologien naturligvis også på dette område. I Sverige, Schweiz, Finland og USA er der konkrete og godkendte planer for deponering af de pågældende landes højaktive affald.

På den netop overståede klimakongres i Bella Centeret blev en af verdens førende klimaforskere, Klaus Hansen, interviewet. Han oplyste, at al politisk tale om fortsat kuldrift var nonsens og kaldte det at vaske sine hænder grønne. Desuden var atomkraft det eneste realistiske alternativ til kulkraft.

Kl. 11:42

Han oplyste også, at solaktiviteten havde stor indflydelse på vores klima og bemærkede, at det

havde været meget relevant at medtage det på kongressen, men det blev som bekendt fravalgt. Supplerende hertil skal oplyses, at temperaturen på jorden siden 1900 kun er steget 0,1 grader mere end på Mars, hvilket naturligvis indikerer, at solaktivitetens indflydelse er enorm, men måske i mindre grad de menneskeskabte problemer, som vi har drøftet rigtig meget.

Klimaministeren blev også inviteret og interviewet og udtalte, at der nu skal handles ud fra den viden, vi har. Det var ikke nok, at vi skulle synes noget og mene noget. Det er jo vanskeligt at være imod. Men alligevel har debatten i Danmark været totalt tavs eller snarere ikke eksisterende.

Nu hørte vi de to ministre her til morgen. Først gentog klimaministeren, at hun ikke syntes, at der var nogen grund til at genoptage denne diskussion. Nu sidder jeg godt nok langt nede bagved i salen, så det kan godt være, der er smuttet et par ord, men som jeg hørte statsministeren, gav han udtryk for lidt den modsatte holdning, nemlig at der ikke var nogen ting, der var hellige: Alt skulle frem, det var den sunde fornuft, der skulle være bærende. Så vi glæder os selvfølgelig rigtig meget til at høre, hvad der kan komme ud af det.

Vi hørte, at Klimakommissionen ligesom skulle være mellemlid i det her. Regeringen har nedsat en klimakommission, som skal beskrive de scenarier, som kan være en virkeliggørelse af regeringens vision om, at vi skal være uafhængige af fossile brændstoffer. Der kan jeg sige, at Klimakommissionen allerede har konkluderet, at den må inddrage atomkraft i beskrivelsen af de scenarier. Jeg blev underrettet om det forleden. Klimakommissionen arbejder seriøst med modeller, der involverer kernekraft, og man indhenter faktisk ekspertrapporter for at underbygge kommissionens egne vurderinger.

Derfor er jeg rigtig spændt på at høre, om klimaministeren kan bekræfte, at Klimakommissionen på den måde arbejder med scenarier, der inkluderer kernekraft, således at vi er i stand til at tage en diskussion som følge af det, statsministeren var inde på, nemlig at der ikke var nogen fordomme her. Der var ikke – som jeg tror det blev udtrykt – nogen yndlingsinitiativer. Alt kunne diskuteres. Det er faktisk en af vores væsentligste begrundelser for at rejse denne debat.

Kl. 11:45

Formanden:

Tak til hr. Villum Christensen. Der er ikke ønske om korte bemærkninger, og vi går så til de øvri-