

Kl. 11:24

Enhedslisten har tilsluttet sig det forslag til vedtagelse, vi kommer med i dag. Enkelte meget skarpsindige analytikere vil kunne se, at der indgår ting i det forslag til vedtagelse, som ikke er hundrede procent identiske med Enhedslistens politik. Det er udtryk for, tror jeg, en realistisk vurdering fra vores side, nemlig at de styrkeforhold, der eksisterer på nuværende tidspunkt, vil fortsætte. Der er en vis risiko for, at de vil eksistere efter et valg blandt de fire partier, der står bag vedtagelsen – i hvert fald bliver der nok ikke fuldstændig kompenseret for det, sådan at det bliver helt, som det burde være, hvis det gik for sig på en retfærdig vis. For i et demokrati er det jo ikke den højere retfærdighed, men antallet af stemmer, der afgør, hvor meget indflydelse man skal have, og så selvfølgelig ens evne til at placere sig et eller andet sted, hvor det vipper. Man kan jo studere historisk, at nogle har været meget gode til det, andre mindre gode. Men vi gør, hvad vi kan for at lære.

De elementer, som efter Enhedslistens mening skal indgå i en visionær energipolitik, der kan føre til, at vi kan klare os hundrede procent ved vedvarende energi, er et spørgsmål om realisering af energibesparelser. Der findes jo enorme uudnyttede muligheder der. Vi har sagt, at vi så – og det er bare for at hjælpe til, så det bliver nemmere for oppositionen også efter at valg at lave en plan for at få hundrede procent vedvarende energi i 2050 – har lavet en plan, der gør, at vi kan nå det i 2040. Så er der da lidt tid til lidt forsinkelser, der er tid til lidt kompromisser, og der er måske endda tid til at tage lidt hensyn til ønsker, som andre skulle have.

Det forudsætter så, at vi også i forhold til energibesparelserne satses på en energirenovering af alle bygninger inden 2040, for det er rigtigt, som nogle siger, at det jo er meget godt at have visionære planer for, hvordan nybyggeriet skal være, men uanset hvad vi gør, så står boligerne og bygningerne jo i mange år, og det skal de også, for det ville være et håbløst energispild at rive de gamle ned og bygge nogle nye overalt.

Vi skal sikre, at vores nybyggeri bliver CO<sub>2</sub>-neutralt. Vi skal have en byplanlægning, der reducerer transportbehovet. Enhedslistens opfattelse er ikke, at det forholder sig på den måde, at jo mere transport, vi har, jo bedre et samfund har vi. Vi opfatter transport som en nødvendig omkostning for at sikre mobilitet og sikre, at der kan være en vis arbejdsdeling. Men vi betragter faktisk transport i sig selv som en omkostning

og som en belastning både økonomisk og miljømæssigt.

Det kræver masser af investeringer i den kollektive trafik, og det er jo blevet sagt tidligere i dag, at man allerede er i gang med det. Til det må vi bare sige: Det er meget fortidens synder, man reparerer på, og det kan alle jo tage et medansvar for. Indimellem er der nogle, der påstår, at Enhedslisten også har et medansvar, fordi vi har stemt for, at man skulle have nogle IC4-tog. Under alle omstændigheder er det i hvert fald sådan, at det er påkrævet, at man får repareret på det. Men der er også brug for nye investeringer, og der er også brug for at satse, så den kollektive trafik i fremtiden bliver billigere.

Det handler om at gennemføre de tiltag, der skal til for at begrænse privatbilismen. Her og nu er det jo et spørgsmål om at give kommunerne mulighed for at indføre nogle afgifter i forhold til biler. Det handler om at få mere gods-transport på skinner. Det handler om omlægning til økologi, i det hele taget satse på at få udviklet en landbrugspolitik, der i CO<sub>2</sub>-mæssig henseende, men også på andre miljømæssige og dyrevelfærdsmæssige områder fungerer bæredygtigt. Jeg vil bare til beroligelse for dem, der er bekymret for beskæftigelsen, sige, at det også kan ske på en måde, hvor vi øger beskæftigelsen.

For det er jo det sidste, og det lægger vi selvfølgelig meget vægt på i Enhedslisten, nemlig at den her gigantiske omstilling af det danske samfund, som er nødvendig, skal ske sideløbende med, at vi etablerer masser af nye grønne job. Og hvis det er, som vi tror, og hvis det er, som videnskaben tror, nemlig at det er en global udfordring at få gennemført den her omstilling hurtigere, end ret mange går rundt og tror på i dag, så er der masser af arbejde til de mennesker, til de lande, som sørger for at være først i udviklingen. Og dem, der er sidst i udviklingen, kommer bare til at betale prisen. Det er dumt at sætte sig i den situation.

Kl. 11:28

**Formanden:**

Tak. Der er ønske om en kort bemærkning til hr. Per Clausen fra hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 11:28

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Jeg vil indledningsvis rose hr. Per Clausen og Enhedslisten for, at det er lykkedes at samle den røde blok. For 2 uger siden kom der jo et udspil fra De Radikale og SF, som Socialdemokraterne ikke ville tilslutte sig og Enhedslisten heller ikke