

Besvarelse

Kl. 10:11

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg er glad for at få denne lejlighed til at drøfte klima- og energipolitikken med Folketingets politiske partier. Klima- og energiministeren og jeg vil sammen redegøre for regeringens synspunkter og indsats. Det skaber selvfølgelig en risiko for, at der vil være et vist element af gentagelse, men regeringens politik tåler gerne at blive gentaget.

Jeg skal indledningsvis ridse op, hvorfor regeringen er stærkt optaget af den grønne dagsorden og udviklingen af en grøn vækstøkonomi.

Når vi er det, er det, fordi forudsætningen for et Danmark i vækst og fremgang er, at vi har en stabil energiforsyning. Situationen er jo den, at vi om føje år ikke længere er selvforsynende med olie og gas, og derfor har vi brug for gradvist og målrettet at skifte til et grønt energispor. Alternativet ville jo være, at vi som en række andre lande ville blive afhængige af energiimport fra ustabile regimer. Det er ikke i vores interesse.

Det er også en forudsætning for et Danmark i vækst og fremgang, at vi løser klimaudfordringen. Det gør vi ikke i Danmark alene. Det er en global opgave. Men vi skal naturligvis løse vores andel. En samfundsøkonomi, der kører på grøn energi, er det bedste svar på klimaudfordringen.

Det er også en forudsætning for et Danmark i vækst og fremgang, at vi fortsat udvikler vores virksomheder og i særlig grad vores eksportvirksomheder. Ny grøn teknologi er en meget væsentlig del af svaret på Danmarks fortsatte konkurrencedygtighed. De muligheder skal vi udnytte. En samfundsøkonomi, der udvikler og sælger grøn teknologi, er også en vækstøkonomi. Derfor skal Danmark være en grøn eksportøkonomi.

Så er det en forudsætning for et Danmark i vækst og fremgang, at vi kommer godt igennem den økonomiske krise, der for tiden udfordrer os alle. Investeringer i grøn vækst er i regeringens optik en væsentlig del af løsningen med at trække verden ud af den nuværende alvorlige recession. Derfor skal vores svar på krisen ikke være at opgive eller udskyde vores grønne planer.

Regeringen har en meget klar og en meget konkret vision for Danmarks omstilling til en grøn vækstøkonomi. Målsætningen er den ultimative, at vi skal være helt uafhængige af fossile

brændsler som kul, olie og gas. Vi har et godt udgangspunkt, for Danmark har allerede en ganske grøn energiprofil. Vedvarende energi udgør godt 17 pct. af vores energiforbrug i dag, og udbygningen går efter planen. Det er i international sammenhæng imponerende resultater.

Vi har altså et stærkt udgangspunkt. Selv hvis vi ikke gjorde mere – men det gør vi – ville vi på mange strækninger være foran de lande, som vi normalt sammenligner os med. Det er jo ikke regeringens fortjeneste alene. Det skyldes ikke mindst den ambitiøse energiaftale, som et bredt flertal her i Folketinget vedtog i 2008, og som vi nu er godt i gang med at gennemføre. Men der er et stykke vej endnu, før vi kan sige, at vores samfund kører fuldt og helt på grøn energi.

Jeg har meldt meget klart ud, at regeringen i indeværende valgperiode vil fremlægge et konkret forslag til, hvornår Danmark skal være fuldt og helt uafhængigt af fossile brændsler.

Hvorfor ikke bare en dato her og nu i dag? Nej, oplægget skal være fagligt funderet, det skal være samfundsøkonomisk bæredygtigt, og det skal være teknologisk muligt. Det kan lyde let, men det er ikke let. Det er en ret kompliceret opgave, og derfor vil regeringen bl.a. lytte opmærksomt til Klimakommissionen, når den kommer med sine anbefalinger.

Det kunne selvfølgelig være fristende at slynge et årstal ud, at sige, at i 2000 og et eller andet er vi helt uafhængige, men helt ærligt, så ligger det efter min opfattelse uden for det fornuftige bare at slynge en dato ud på det foreliggende grundlag.

Kl. 10:15

Vi har opstillet en meget klar målsætning; det er regeringens opgave, og det er politikernes opgave at opstille mål og visioner. Men vi har altså også behov for at få fagfolk til at give nogle klare og meget præcise bud på, hvordan vi kan nå de mål. Og så er det så vores opgave at vælge den løsning, som ud fra en samlet vurdering giver bedst mening i lyset af de kriterier, jeg lige har opstillet her, altså at det skal være fagligt funderet, at det skal være samfundsøkonomisk bæredygtigt, og at det skal være teknologisk muligt.

Af samme grund vil jeg heller ikke stå her i dag og komme med en stribe konkrete bud på nye indsats til at reducere udledningen af drivhusgasser eller til at sikre mere vedvarende energi, ud over hvad der allerede er aftalt i bl.a. energiaftalen. Det er ikke min opgave at vælge mellem teknologi A og teknologi B eller tekno-