

tariatet for Fødevarer- og Veterinærklager. Klagesagen blev afgjort for godt en måned siden, og det blev fastholdt, at der var tale om vildledning. Virksomheden havde allerede forinden rettet ind og ændret mærkningen.

Som jeg ser det, er sagen et typisk eksempel på en skønsmæssig afgørelse, hvor virksomheden havde foretaget et fejlskøn. At en sådan sag skulle udløse en bøde på væsentlig mere end 20.000 kr., finder jeg faktisk ikke rimeligt. Ofte vil virksomheden jo også have ikke ubetydelige udgifter til ændring af emballage og markedsføring.

Regeringen er naturligvis enig i, at vi skal se på mulighederne for at reducere antallet af overtrædelser af mærkningsreglerne. Højere bøder generelt eller kun til de store virksomheder er efter min mening ikke løsningen. Derimod gælder det om at se på mulighederne for, at virksomhederne kan få en mere direkte hjælp til en korrekt mærkning. Det kan f.eks. være i form af at give virksomhederne mulighed for forhåndsgodkendelse på mærkningsområdet.

Jeg planlægger derfor til efteråret at fremsætte forslag om ændring af fødevarerloven, der giver mulighed for, at virksomhederne kan få en forhåndsgodkendelse af f.eks. mærkning på emballage. Overtrædelse af en sådan forhåndsgodkendelse vil blive betragtet som en skærpende omstændighed, der medfører en højere bøde. Også en bevidst undladelse af at ansøge om forhåndsgodkendelse, fordi et afslag forventes, vil være en skærpende omstændighed.

I beslutningsforslaget lægges der også op til, at bøder generelt skal sættes i relation til virksomhedens omsætning. Fødevarerloven giver allerede i dag mulighed for at sætte bøden i direkte forhold til en virksomheds omsætning. Domstolene kan derfor give virksomheder med en meget stor omsætning bøder, der er meget højere end de normalbøder, som er fastsat i bemærkningerne til fødevarerloven.

Forslaget vil derfor primært være relevant ved administrative bødeforlæg. Her er det imidlertid en forudsætning, at sagen kan behandles enkelt og ukompliceret. Fødevarerkontrollens muligheder for at anvende virksomheders omsætning ved fastsættelse af administrative bøder har været vurderet flere gange. Senest blev det vurderet i forbindelse med den ændring af fødevarerloven, som vi vedtog i begyndelsen af året. Som det også er nævnt i lovforslagets bemærkninger, har fødevarerkontrollen kun begrænsede muligheder for at få oplysninger om virksomhe-

dernes omsætning. Det betyder, at det ikke altid er muligt for fødevarerkontrollen at anvende omsætningen ved bødeforlæg. I stedet anvendes antal ansatte som indikator for virksomhedens størrelse.

Hvis overtrædelsen er så grov eller har et sådant omfang, at en fordobling af bøden vurderes ikke at være tilstrækkelig, ja, så skal sagen politianmeldes. Ved vurderingen indgår bl.a., om sagen har omfattet en større mængde varer, eller om der været en stor uberettiget fortjeneste. Dette vil naturligvis især være relevant i relation til de større virksomheder, og jeg har bedt Fødevarerstyrelsen være særlig opmærksom på, at sådanne sager skal afgøres ved domstolene.

Der er derfor allerede inden for de eksisterende regler mulighed for, at store virksomheder får markant højere bøder, og denne mulighed mener jeg at vi skal benytte i større omfang. Samlet mener regeringen derfor, at der ikke er grundlag for et hurtigtarbejdende udvalg, som beslutningsforslaget lægger op til. I stedet bør vi bruge kræfterne på at drøfte, hvordan vi kan forbedre virksomhedernes muligheder for korrekt mærkning. Der er en frivillig forhåndsgodkendelse en oplagt mulighed, og derfor tager jeg initiativ til det.

Kl. 23:06

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ministeren. Hr. Benny Engelbrecht for en kort bemærkning.

Kl. 23:06

**Benny Engelbrecht (S):**

Jeg havde jo ikke en forventning om, at ministeren og regeringen ville støtte et beslutningsforslag fra oppositionens side, men jeg må sige, at jeg er positivt og behageligt overrasket over det, som ministeren lægger op til i form af en særlig opmærksomhed på domstolsafgørelser. I den forbindelse vil jeg gerne spørge, om vi kan forvente, at der vil blive fulgt op på dette med en redegørelse, når vi kan se nogle konsekvenser? Det er klart, at vi jo ikke kan gøre det i morgen – det vil tage noget tid at nå frem til det – men vi kan måske løbende få en opdatering af status på det her område for netop at se, om denne fokus på domstolsafgørelser virker.

Kl. 23:07

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 23:07

**Fødevarerministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jo, men det vil jeg notere, og så vil jeg på et tidspunkt finde ud af at orientere Fødevarerudvalget