

lene synes, at det her er en kanon bandepakke. Jeg går ud fra, at det, hr. Kim Andersen henviser til, måske viser, at det jo er høflige folk. Men jeg vil jeg bare bede hr. Kim Andersen om at forholde sig til det her princip om, at det skal være som led i gensidige opgør osv. Altså, hvis man læser substansen i høringsnotatet, kan man se, at Østre Landsret skriver – det fremgår af høringsnotatets side 3:

»Det må forventes, at bestemmelsen i praksis vil give anledning til både fortolkningsmæssige og bevismæssige vanskeligheder.«

Rigsadvokaten skriver samme sted:

»Omvendt vil den foreslåede bestemmelse kunne give anledning til en række meget vanskelige bevisspørgsmål, således at det derfor er meget usikkert, hvilket nærmere praktisk anvendelsesområde bestemmelsen vil få.«

Politidirektør Hanne Bech Hansen siger direkte til Jyllands-Posten, at den her bandepakke er ren signalværdi.

Så vil jeg bare spørge hr. Kim Andersen: Er det det, Venstre har af bud på at løse bandekonflikten – politisk signalværdi med vanskeligheder for domstolene, vanskeligheder for rigsadvokaten og hans folk, der skal føre sagerne? Har man ikke andet at byde på fra Venstre?

Kl. 17:37

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 17:38

Kim Andersen (V):

Vi har utrolig meget at byde på i den aktuelle bandekonflikt. Vi har foretaget en lang række stramninger og fremsat en lang række af forslag. Nogle af dem er også besluttet her i salen i dag. Det her er yderligere et element.

Jeg hæfter mig ved, at Københavns politidirektør, da justitsministeren fremlagde disse forslag og tanker, var ved ministerens side og bakkede op. Jeg hæfter mig ved, at rigspolitichefen gjorde det samme. Jeg hæfter mig ved, at Københavns politidirektør i tirsdags udsendte en pressemeddelelse, hvor det klart blev præciseret, at det her naturligvis var et lovforslag, der kunne anvendes.

Men det undrer mig da ikke, at domstolene og Rigsadvokaten siger, at der skal ske bevistførelse, at der skal kunne domfældes, og at der kan være vanskeligheder med det. Det er næsten selvkært, at der kan det i komplicerede sager som de her. Det er jo også derfor, vi har domstole og vi har en Rigsadvokat; det er, for at selv

de vanskelige sager kan finde en retfærdig afgørelse.

Kl. 17:39

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Morten Østergaard til anden korte bemærkning.

Kl. 17:39

Morten Østergaard (RV):

Men når man nu har en tyrkertro på, at strengere straffe virker, må det være, fordi folk, der har i sinde at begå en forbrydelse, skal forstå, at de risikerer at blive udsat for ekstra straf. Og hvis nu de her mennesker, som man tror på er meget optaget af, hvilken straf de kan blive udsat for, læser, at Østre Landsret siger, at det i praksis giver anledning til store fortolkningsmæssige og bevismæssige vanskeligheder, og at Rigsadvokaten siger, at det er meget usikkert, hvilket nærmere praktisk anvendelsesområde bestemmelsen vil få, hvor afskrækkende er det så lige, man tror det vil virke?

Altså, man kan jo bare lytte til det, der står, nemlig at den pågældende forbrydelse begås med baggrund i et gensidigt opgør, som foregår mellem grupper af personer, hvor der flere gange som led i opgøret enten er anvendt skydevåben eller anvendt våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade.

Jamen jeg mener: Enhver kan da forstå, at det giver vanskeligheder hos domstolene, når man får noget lovgivning, der er så knudret skruet sammen, at man ikke har en chance for at føre bevis. Hvordan skal det få nogen praktisk effekt overhovedet?

Kl. 17:40

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 17:40

Kim Andersen (V):

Jeg tror bestemt ikke, at denne lovgivning er blandt det mest knudrede, som domstolene skal forholde sig til. Tværtimod. Men det er klart, at det giver arbejde og overvejelser om definitioner af at få draget nogle grænser mellem, hvad der er banderelateret, og hvad der ikke er. Der er da nogle definitionsovervejelser, men det er jo en domstols opgave. Det er derfor, vi har dem.

Jeg kan i hvert fald sige helt klart og utvetydigt, at vi i Venstre ikke stemmer for denne lov-pakke, for at den skal have signalværdi. Vi stemmer for den, fordi vi mener den, og fordi den skal bruges.