

Men det, jeg godt ville spørge om i forbindelse med det her, er: Hvis nu hele afgiften skal overvælttes på fjernvarmen og det fjernvarmesalg, som Kommunekemi har til Nyborg Kommune, og Nyborg Kommunes fjernvarmeforsyning siger, at det bliver alt, alt for dyrt, og at de slet ikke vil betale det, men enten selv producere deres fjernvarme eller købe det et andet sted, hvad er så formålet med hele øvelsen, hvad er det, der kommer ud af det? En dårligere udnyttelse af vores ressourcer end det, der foregår i dag.

Kl. 16:47

**Formanden:**

Skatteministeren.

Kl. 16:47

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Allerførst vil jeg sige, at jeg ikke har peget på nogen konkret virksomhed, der skulle have indberettet forkert. Jeg konstaterer bare, at der er forskel på de tal, vi kan summere op på de enkelte virksomheders indberetning, og så den statistik, der har været leveret indtil nu. Hvis der er en forskel i det, de fortæller os nu, og den statistik, der er, så konstaterer jeg bare, at det er sådan. Jeg peger ikke på enkeltvirksomheder som ansvarlige for det.

Hvis vi skal tage fat i Kommunekemi, vil jeg sige, at Kommunekemi i dag ikke er en del af det CO<sub>2</sub>-kvoteomfattede område, det ligger altså uden for kvoteområdet. Derfor er der da en stor samfundsmæssig interesse i, at vi kan lave en tilskyndelse til, at Kommunekemi udleder mindre CO<sub>2</sub>, for det er en reel besparelse af CO<sub>2</sub>, både i forhold til det danske regnskab og i forhold til den samlede udledning til naturen.

Så jeg forstår det ikke, hvis det er sådan, at man er modstander af, at afgifter kan være med til at få Kommunekemi til at tænke sig om i forbindelse med deres produktion, således at de udleder mindre CO<sub>2</sub>.

Kl. 16:48

**Formanden:**

Hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 16:48

**Klaus Hækkerup (S):**

Det er klart. Hvis man helt lukker virksomheden, så stopper den jo med at udlede CO<sub>2</sub>. Det kan selv jeg forstå. Det synes jeg bare slet ikke er problemstillingen. Problemstillingen er, at Kommunekemi modtager en mængde farligt affald. Det pålægger man en afgift, og den afgift skal afregnes over den fjernvarme, der sælges. Sådan

må jeg i hvert fald læse bemærkningerne til lovforslaget.

Hvad siger de så i Nyborg Kommune, som er dem, der aftager fjernvarmen? De siger: Det her var godt nok en stor stigning i fjernvarmeprisen, mon ikke vi skulle prøve at se, om vi kunne købe vores fjernvarme et andet sted? Det er det, der er problemstillingen – ud over, selvfølgelig, at man må spørge sig selv, hvordan Kommunekemi skal få økonomien til at hænge sammen med et afgiftspålæg, der løber op på 70-80 mio. kr., når de sidste år havde et overskud på 30 mio. kr. Det synes jeg stadig vi mangler en forklaring fra skatteministeren på.

Kl. 16:49

**Formanden:**

Skatteministeren.

Kl. 16:49

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

For det første vil jeg sige, at jeg ikke har noget grundlag for at stå og kommentere detaljeret på en enkelt virksomheds beregninger af virkningerne af lovforslaget her. For det andet vil jeg sige, at en sådan afgift, der bliver pålagt, jo naturligvis kan være af en sådan karakter, at virksomheden ikke kan øge dens priser for at modtage farligt affald. Det kunne jo også være, at prisen for at modtage farligt affald blev hævet, sådan at det var dem, der producerede det farlige affald, der fik en større tilskyndelse til at producere mindre farligt affald. Jeg troede faktisk, det var det, der var en fælles målsætning for de fleste partier i Folketinget, nemlig at vi skulle have en tilskyndelse til at producere så lidt affald som muligt, herunder også så lidt farligt affald som muligt. En måde at tilskynde yderligere til det er altså at kigge på, om der skal ligge en afgift på farligt affald for derigennem at tilskynde til, at man producerer mindre farligt affald. Når afgiften bliver ens for alle de steder, man kan aflevere farligt affald, så er det jo med til at indikere, at prisen for affaldshåndteringen så godt kan stige og dermed indtægterne for Kommunekemi.

Kl. 16:50

**Formanden:**

Så er der kort bemærkning fra hr. Ole Hækkerup.

Kl. 16:50

**Ole Hækkerup (S):**

Jeg vil gerne vende tilbage til det, som skatteministeren snakkede om, nemlig hvordan den her skattepakke vil påvirke CO<sub>2</sub>-udledningerne. Når jeg vender tilbage til det, er det, fordi statsministeren jo så sent som i forgårs sagde, i hvert