

vurdering af, hvordan konkurrenceevnen er, baseret på, hvad der måtte ske af ændringer i det tyske afgiftsniveau, i det svenske afgiftsniveau, i det engelske.

Kl. 16:37

Alle EU-landene har jo forpligtet sig til at lave en reduktion af deres energiforbrug, en reduktion af deres CO₂-udledning, og jeg kan da sagtens forestille mig, at de vil benytte sig af øgede afgifter – jeg har faktisk svært ved at forestille mig, at de kan nå deres målsætning uden at benytte sig af stigende afgifter – og det vil jo ændre konkurrencesituationen. Derfor er det naturligt, at skal man lave en vurdering af, hvordan konkurrencesituationen vil være i 2013, kan den ikke gennemføres nu, men skal gennemføres i 2012. Man kan ikke blæse og have mel i munden samtidig. Vil man have en energireduktion, vil man have en CO₂-reduktion, så må man acceptere, at afgifterne stiger, og så er man nødt til at finde en afbalanceret måde at gøre det på, og det har vi gjort fra regeringens side med den indfasingmodel, vi har haft på bordet.

Så har en række ordførere nævnt spørgsmålet om farligt affald. Vi har sammen med Dansk Folkeparti i forbindelse med de ganske få justeringer af skatteaftalen, der har været efter høringsperioden, taget en afgift på farligt affald med i justeringen ud fra den betragtning, at en række indberetninger til skattemyndighederne fortæller noget om, at almindeligt affald, som er afgiftsbelagt i dag, bliver klassificeret som værende farligt affald, så at sige forurenat til at være farligt affald, for derigennem at slippe for afgiften. Og det betyder, at vi for det første ser noget affald være blevet placeret i den forkerte kategori og for det andet også ser, at der ikke er den samme tilskyndelse til at reducere affaldsmængderne, hvis bare det kan blive klassificeret som værende farligt affald.

Vi kan så forstå på de virksomheder, som har henvendt sig, at der tilsyneladende er tale om større mængder affald, end det hidtil er fremgået af de officielle statistikker. Det kræver naturligvis en nærmere dialog med virksomhederne om, hvad de reelle mængder er fremadrettet, for det er klart, at afgiftsbelastningen på den enkelte virksomhed naturligvis afhænger af de to faktorer, der er, nemlig afgiftens størrelse og det afgiftsgrundlag, den skal beregnes af. Og derfor er vi i dialog med f.eks. Kommunekemi eller fynske affaldskoncerner m.fl. for at finde ud af, hvad de reelle mængder egentlig er og dermed de reelle virksomhedsbelastninger.

Jeg kan ærgre mig over, at vi ikke har fået de rigtige tal ind tidligere, sådan at vi havde den rigtige statistik at gå ud fra. Det ville naturligvis have lettet arbejdet, hvis de statistikker, vi arbejder med, og de indberetninger, vi får, havde været tilfredsstillende i kvalitet.

Nu er vi så i gang med at få rettet op på den uheldige konsekvens, at tallene ikke var opdaterede, og det betyder, at vi har bedre mulighed for at kunne lægge et afgiftsniveau, som er afpasset efter, at farligt affald naturligvis skal behandles ordentligt. Og lad mig bare sige en ting: Det at lægge en afgift på farligt affald ændrer intet ved den lovmæssige pligt til at bortskaffe farligt affald på ansvarlig vis. Det vil sige, at det stadig væk vil være klart ulovligt og med straf, hvis man bortskaffer farligt affald på ikkemiljøforsvarlig vis. Men vi er som sagt i gang med at få rettet op på det, og jeg regner selvfølgelig med at kunne vende tilbage med en status over, hvad de nærmere overvejelser viser, inden vi når frem til den endelige vedtagelse af lovforslaget.

Jeg glæder mig over, at der er flertal for lovforslaget, og jeg glæder mig over, at også dette element i regeringens skattereform vil blive vedtaget inden sommerferien.

Kl. 16:41

Formanden:

Ja tak. Først er der en kort bemærkning fra hr. Frank Aaen.

Kl. 16:41

Frank Aaen (EL):

Ja tak. Det, der bl.a. har fået mig til at tage ordet, er, at ministeren siger, at Danmark har været så dygtig, at vi har kunnet øge produktionen, samtidig med at vi har sænket udledningen af CO₂. Derfor vil jeg bare sige, at det er en meget letsindig betragtning. Det er rigtigt, at produktionen er øget, og der er også nogle statistikker, der viser, at der er mindre CO₂-udledning, men det skyldes jo, at vi har sendt en meget stor del af den tunge produktion til den tredje verden, sådan at skorstenene ryger der i stedet for i Danmark. Det var punkt 1. Punkt 2 er, at vi i statistikkerne har undtaget skibstransport fra regnskabet med CO₂. Hvis man medtager udledningen fra skibstransporten, vokser CO₂-udledningen i Danmark. Det var den ene ting.

En anden ting er, om det ikke er korrekt, at en stor del af de penge, der bliver kradset ind her, bliver overvæltet på priserne og i virkeligheden kommer til at blive betalt af forbrugeren.