

måske var bedre, at nogle af de her ting blev gennemført af en kommende ny regering, som kunne bruge pengene mere fornuftigt, dels på energiområdet og dels til finansiering af velfærd, i stedet for at pengene nu skal bruges til at indføre skattelettelser.

Derfor tror jeg ikke, at vi ender med at stemme for den her lov. Vi vil selvfølgelig kigge nærmere på, hvor vi lander henne, men jeg er ret sikker på, at det ikke ender med, at vi stemmer ja.

Kl. 16:27

#### Formanden:

Tak til hr. Frank Aaen. Og så er det skatteministeren.

Kl. 16:27

#### Skatteministeren (Kristian Jensen):

Tak for de mange kommentarer til lovforslaget. Jeg synes, det er vigtigt, som også flere ordførere har været inde på undervejs, at gøre opmærksom på, at lovforslaget er en del af regeringens skatteaftale med Dansk Folkeparti, forårspakke 2.0, som i sin helhed går ud på at gennemføre en grøn skattereform, således at vi får lagt skattebyrden væk fra det, vi gerne vil have mere af, nemlig arbejde, og over på det, vi gerne vil have mindre af, nemlig energiforbrug og forurening. Og når man skal have finansieret så stor en skattereform som en lettelse af skatten på arbejdsindkomst på 29 mia. kr., når vi skal have sikret, at alle befolkningsgrupper, der er opdelt, som vi normalt gør i Folketinget, på indkomstdeciler, og at alle indkomstgrupper får en markant og væsentlig indkomstfremgang, og når vi skal sikre, at der bliver en sænkelse af marginalsatten, så det bliver konkurrencedygtigt at drive virksomhed i Danmark, ja, så kræver det mange og forskelligartede finansieringskilder, herunder også at tage fat på det, der ligger i L 207, nemlig spørgsmålet om at ændre en række energi- og forureningsafgifter. Og det er jo helt i tråd med den overordnede tendens: Vi sænker skatten på arbejde, vi lægger afgiften over på det, vi gerne vil have mindre af.

Regeringen har tre overordnede målsætninger på hele vores energi- og miljøpolitik.

Det er først og fremmest at få sænket bruttoenergiforbruget, altså den samlede mængde energi, det er at få nedbragt mængden af energi, vi bruger Danmark, uanset hvordan den er produceret eller fremkommet. Vi er nemlig et af de lande i verden, der har været fantastisk dygtige til på den ene side at have vækst i økonomien og

på den anden side at have en stabil udvikling i vores energiforbrug.

I de kommende år vil vi være endnu mere ambitiøse og gå efter en målsætning, der er, at vi decideret skal reducere vores energiforbrug i Danmark. Et godt virkemiddel til at få en reduktion af det er naturligvis at øge afgiften, fordi skat har det effektive over sig, at skat virker: Det, man lægger skat eller afgift på, får vi mindre af, og det, man lemper skat eller afgift på, får vi mere af. Så hvis man har et ønske eller eventuelt en fælles målsætning i den brede energiforligskreds om, at vi skal reducere vores energiforbrug, ja, så er en øget afgiftsbelægning et effektivt værktøj.

En anden målsætning, vi har, er, at vi vil øge mængden af energi, der bliver produceret som vedvarende energi, sol, vind, biomasse, biogas og andre energiformer skal fremmes, og derfor har vi også et ønske om, at det sker, i form af at vi opretholder en afgiftsfritagelse på det her område.

Endelig kan nævnes, at holdningen er den, at vi skal have reduceret vores CO<sub>2</sub>-udledning.

Nu er der enkelte partier, der har sammenlignet udspillet i den aftale, som regeringen har indgået med Dansk Folkeparti, med det udspil, som Skattekommissionen lagde frem. Og hvordan er sammenligningen så? Jo, det er sådan, at på to ud af de tre målepunkter, bruttoenergi, mere vedvarende energi og mindre CO<sub>2</sub>, er vi mere ambitiøse, end Skattekommissionen er. Vi har nemlig et større fald i bruttoenergiforbruget, vi har en større stigning i vedvarende energi, men det er korrekt, at vi har et fald i CO<sub>2</sub>-udledningen, der er mindre end det, som Skattekommissionen lagde op til som en del af forårspakke 2.0. Det skyldes primært det, at vi har sagt nej til en metanafgift, som jeg også kunne forstå heller ikke var en del af det socialdemokratiske udspil, som blandt bønder blev kaldt for en koprutafgift, men som egentlig var en afgift pr. levende husdyr, vi har Danmark. Vi er så enige om, at det skal vi ikke der.

En anden forskel er, at vi har valgt at lade kvælstofreguleringen være en del af det udspil om grøn vækst, som lige er blevet præsenteret, og som i øjeblikket drøftes med en bred kreds af Folketingets partier.

Endelig har vi i en aftale med Liberal Alliance valgt, at der ikke sker nogen afgiftsstigning på de ældre varebiler, der ellers i regeringens udspil og i Skattekommissionens forslag stod til en højere afgift.