

periode skyldes jo regeringens skattestop. Så det er vel det, man kalder en tilståelsessag – en tilståelse af, at det skattestop måske ikke er helt så genialt, som det ellers bliver fremhævet som fra regeringens side.

Men ud over det er det her noget rigtig rod, for ved siden af det her forslag har vi et andet skatteforslag, der er blevet førstebehandlet. Det er L 126, hvor regeringen går ind og fjerner/flytter affaldsafgiften. Altså, i dag betaler man så at sige affald ved døren, når man kommer med det pr. ton. Regeringen siger så, at det kan den ikke lide, og flytter den i stedet for over på en affaldsvarmeafgift. Og derfor gør den så i det her lovforslag sig en masse overvejelser om, hvornår man skal stemme om det ene eller det andet. Det er rent ud sagt noget rod, og det er stort set uigennemskueligt. Det er det også for fagfolk inden for sektoren, og det er altså et kæmpe problem, hvis vi laver lovgivning, som end ikke fagfolk kan læse eller gennemskue.

Kl. 16:08

Formanden:

Tak. Der er en kort bemærkning til hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 16:08

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg kunne godt tænke mig at spørge lidt til SF's syn på indeksering af energifgifterne. Det, regeringen gør, er at indeksere afgifterne med inflationen. Jeg skal bare forstå det korrekt. Ønsker SF, at energifgifterne skal indekseres med lønudviklingen?

Kl. 16:08

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:08

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Ja, vi synes selvfølgelig, at de skal indekseres efter det niveau, der er højest, tror jeg nok, jeg er ikke skatteordfører til daglig, så jeg må sige, at hvis der er nogle detaljer, jeg ikke er inde i, må vores skatteordfører, hr. Jesper Petersen, redegøre for dem. Men jeg ved i hvert fald, at vi tidligere har haft en diskussion om indekseringen og om, hvilket niveau den skal ligge på.

Det er klart, at SF ikke er modstander af høje grønne afgifter, vi er tilhængere af høje grønne afgifter, men vi vil gerne basere niveauet for og karakteren af de grønne afgifter på en vurdering af, hvordan man får mest mulig energi- og klimaeffekt ud af dem.

Kl. 16:09

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 16:09

Torsten Schack Pedersen (V):

Sådan til oplysning kan jeg sige, at det er i SF's 2015-plan, man opererer med en indeksering efter lønniveau. Og det er jeg så glad for at vi har fået bekræftet er det, SF ønsker at energifgifterne skal indekseres med fremover. Og jeg glæder mig jo så til at se, hvordan det bærer frugt, når Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti på et eller tidspunkt præsenterer den undrende befolkning for en fælles skattepolitik.

Kl. 16:10

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:10

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg tror sådan set, at den undrende befolkning nu nok mere består af hr. Torsten Schack Pedersen. Jeg kan bare bekræfte, at det, der står i vores 2015-plan, selvfølgelig er det, der er vores politik, og den står vi ved, så det er der ingen mystik om.

Kl. 16:10

Formanden:

Tak til fru Anne Grete Holmsgaard. Der er ikke flere, der har ønsket korte bemærkninger.

Den næste ordfører er hr. Mike Legarth.

Kl. 16:10

(Ordfører)**Mike Legarth (KF):**

Tak, hr. formand. Torsdag den 7. maj er en dejlig dag, ikke fordi vi venter på at skulle gå på forlænet weekend, eller fordi solen skinner specielt meget, men fordi det er i dag, at vi behandler det sidste lovforslag i den her glimrende skattereform, som kommer Danmark så meget til gode.

Vinderne af skattereformen bliver Danmark, det danske samfund. Det er lykkedes at sænke skatten på den sidst tjente krone med 7,5 procentpoint på én gang. Der er tale om massive skattenedsættelser, det er rent faktisk den største skattesækning af den danske højeste marginalskat nogen sinde, og det er jeg selv sagt meget tilfreds med. Vi sænker indkomstskatten med i alt 29 mia. kr., vi forbedrer arbejdsudbuddet med 19.300 medarbejdere, og vi forbedrer den finanspolitiske holdbarhed med 5,5 mia. kr.

Det gør altså ikke noget, at vi belønner folk i det her land for at yde en ekstra indsats. Det skal kunne betale sig at arbejde i Danmark, og det