

sørger for at moderere deres energiforbrug, og på samme måde kan man sige, at der mere langsigtet lægges op til, at der vil være en bedre gevinst ved at foretage energiforbedringer af sin bolig.

Det er alt sammen ting, som vi er glade for, både fordi de fremmer miljøet generelt, og fordi de også er med til at fremme den klimapolitik, som Danmark allerede står for. Derfor skal jeg sige, at vi i Dansk Folkeparti er godt tilfredse med indholdet af lovforslaget her, ligesom vi er godt tilfredse med indholdet af forårspakke 2.0 i det hele taget, og at vi derfor støtter lovforslaget her.

Kl. 15:50

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Der er en kort bemærkning fra hr. Ole Hækkerup.

Kl. 15:50

**Ole Hækkerup (S):**

Hr. Mikkel Dencker talte jo nu varmt om klima- og miljøpolitiske hensyn i den her forbindelse. Det kan jo være, at vi har lidt forskellig indfaldsvinkel med hensyn til alt det med, om man synes, at 0,4 mio. t mindre CO<sub>2</sub>-udledning er et væsentligt bidrag, når mankoen er 5 mio. t CO<sub>2</sub>-udledning, som vi mangler at indhente i Danmark for at nå vores 2020-mål. Der har jeg i hvert fald nok et lidt andet syn end hr. Mikkel Dencker. Men hvis nu man forestiller sig, at vi undervejs i udvalgsarbejdet kan stille nogle spørgsmål om den præcise effekt på udledningen af CO<sub>2</sub> på forskellige elementer af den her pakke, og det viser sig, at det vil være muligt med det samme provenu alligevel at opnå en endnu gunstigere effekt på at begrænse udledningen af CO<sub>2</sub>, er det så noget, som Dansk Folkeparti vil se positivt på?

Kl. 15:51

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 15:51

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg fornemmer på hr. Ole Hækkerup, at han ærgrer sig over, at han ikke selv har været med inde ved forhandlingsbordet, fordi det har ligesom skinnet igennem i alle de socialdemokratiske kommentarer, der har været både i dag og ved førstebehandlinger i sidste uge, at der var nogle ting, man ikke var helt tilfredse med i den forårspakke 2.0, der er aftalt. Der fornemmer jeg, at man ærgrer sig over, at man ikke selv har været med inde ved forhandlingsbordet. Det fornemmer jeg i hvert fald at de socialdemokra-

tiske skatteordførere og medlemmer af Skatteudvalget ærgrer sig over, og det kan jeg også godt forstå. Men man har jo altså sin egen partiledelse at takke for, at man gik fra forhandlingerne allerede efter ganske få minutter, og at man derfor ikke kunne være med ved forhandlingsbordet og dermed sætte sit aftryk på handlingerne. Og til det, som hr. Hækkerup spurgte om til sidst i sin korte bemærkning, kan jeg sige, at vi i Dansk Folkeparti er overbevist om, at det er en ret god aftale, vi har lavet, så derfor er det i den ånd, vi går ind til udvalgsarbejdet.

Kl. 15:52

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Ole Hækkerup.

Kl. 15:52

**Ole Hækkerup (S):**

Jeg stillede et spørgsmål, der vedrørte CO<sub>2</sub>-udledningerne, og om man kunne forestille sig, man kunne lave noget om, der gavnede CO<sub>2</sub>-udledningerne, og det lykkedes hr. Mikkel Dencker at give mig et svar uden overhovedet at tage ordet CO<sub>2</sub> eller CO<sub>2</sub>-udledninger i sin mund. Så nu prøver jeg igen for ligesom at holde fast i den vinkel af det. Vi er enige i, at der skal ske en reduktion af CO<sub>2</sub>-udslippet i Danmark. Vi er enige i, at skattepakken bidrager. Min pointe er, at den ikke bidrager nok. Og den bliver nødt til at bidrage nok, hvis vi skal nå den manko på 5 mio. t, der kommer til at mangle i 2020 efter regeringens egne opgørelser. Så spørger jeg bare: Hvis nu vi ved opklarende spørgsmål i udvalgsarbejdet, hos ministeren osv. kan få afklaring på, at man kan flytte noget rundt inden for den her skattepakke, sådan at vi får en større CO<sub>2</sub>-effekt, uden at det i øvrigt berører provenuet ved aftalen, er det så noget, Dansk Folkeparti vil være med til at overveje, vil være med til at se på?

Kl. 15:53

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 15:53

**Mikkel Dencker (DF):**

Til det kan jeg svare, at nu er det jo ikke kun CO<sub>2</sub>-udledningen, som der er taget højde for som det eneste parameter, når man har skulle fastlægge de her afgiftsændringer. Der har også været nogle andre hensyn at tage, bl.a. hensynet til at almindelige mennesker i almindelige husholdninger også fortsat skal kunne betale deres varmeregning, eksempelvis, og alle mulige andre samfundshensyn, der gør, at man ikke bare kan skrue energiudgifterne op til det dobbelte