

Kl. 15:40

(Ordfører)

Klaus Hækkerup (S):

Ud over det, som hr. Ole Hækkerup har været inde på, rummer det her lovforslag jo 10-12 enkeltlementer, og vi kan fra Socialdemokratiets side sige, at mange af dem flugter meget godt med Socialdemokratiets klima-, energi- og miljøpolitik. Det, der er problemet, som det også er påpeget, er, at det er alt for svagt.

CO₂-reduktionen er for lille, og det, afgifterne lægger op til, er mere at skaffe penge i statskassen, end det er at få folk til at ændre adfærd, så vi får et bedre miljø. Der er især to områder i lovforslaget, der giver anledning til bekymring. Det ene er en betydelig afgiftspålæggelse, der foreslås for en række virksomheders forbrug af energi til produktionsformål, og mange af de virksomheder er virksomheder, der i forvejen er pressede i den internationale konkurrence og af den økonomiske udvikling. Det andet er virksomheder, hvor der i forbindelse med produktionen opstår farligt affald.

Lad mig nævne de to ting hver for sig. For så vidt angår de energiintensive virksomheder, fremgår det af bemærkningerne, at der vil blive gennemført en undersøgelse af deres konkurrenceforhold i 2012. Den bemærkning kan man jo sådan set kun forstå fornuftigt, hvis den undersøgelse så skal give anledning til en eller anden reduktion i den afgift, de skal betale. Vi undrer os godt nok i Socialdemokratiet over, at man venter til 2012 med at gennemføre undersøgelsen. Den kunne med fordel – og af hensyn til virksomhederne bør den – gennemføres i 2010 med opstart allerede i 2009.

Hvad skal en virksomhed, der står over for nye investeringer vælge at gøre, hvis den føler, at den er udtaget blandt dem, der skal undersøges? Skal den investere i tillid til, at der nu kommer en afgiftsreduktion, eller skal den vælge at sige, at den ikke fornyer sit produktionsapparat, eller skal den vælge at sige, at den udbygger med et moderne produktionsapparat, men gør det i udlandet, hvor der ikke er sådan en afgift på energiforbruget, for så vil den fortsat kunne være konkurrencedygtig og en profitabel virksomhed? Hvad skal de vælge at gøre? Det synes jeg at regeringen og regeringspartierne og forligspartiet skylder os et svar på.

Hvis det er rigtigt læst i bemærkningerne, at der skal være en sådan mulighed, er det selvfølgelig helt afgørende, hvem der tager stilling til, om der skal ske en reduktion i afgifterne. Er der

en klagemulighed? Er vi sikre på, at det her kommer til at foregå på et uvildigt og objektivt niveau? Hvor har vi EU i hele den sammenhæng? Jeg synes, at der er mange uafklarede spørgsmål, og jeg synes, at vi skylder dansk erhvervsliv og hensynet til de mange, mange arbejdspladser, der er på spil, at undersøgelsen gennemføres og afsluttes så hurtigt som overhovedet muligt.

I Socialdemokratiet ønsker vi naturligvis ikke at medvirke til lukning eller udflytning af danske arbejdspladser ved en ensidig afgiftspålæggelse. På den anden side ønsker vi samtidig, at der gøres en indsats for et bedre miljø og en øget energibesparelse. Vi er som udgangspunkt tilhængere af en ordning, hvor konkurrenceudsatte virksomheder, der har rationaliseret og gennemført effektive energibesparelser og miljøtiltag, kan blive energi- og miljøcertificerede og på baggrund af denne certificering opnå nedslag i afgiften eller fritagelse.

Også indførelsen af afgiften for farligt affald er vi som udgangspunkt imod. Lovforslagets bemærkninger er ganske uklare. Argumentet for regeringens forslag er, sådan som Venstres ordfører også nævnte det, at man er bange for, at visse affaldsproducenter sviner affaldet til, så det bliver farligt affald, for dermed at undgå den almindelige affaldsafgift. Vi er skeptiske over for det argument. Det skal afvejes i forhold til risikoen for, at farligt affald, hvis der indføres afgift på det, skaffes af vejen via ureglementerede kanaler, hvor der ikke betales afgift. De mange henvendelser, som vi allerede har fået i udvalget, viser, at indførelsen af en afgift på farligt affald vil fjerne det forretningsmæssige grundlag for mange virksomheder i vores ellers meget velfungerende genindvindingsindustri. Det ønsker vi naturligvis ikke at medvirke til, tværtimod. Skal vi løse fremtidens affalds-, miljø- og energiproblemer, skal genindvinding og genbrug forstærkes og udbygges, og det er jo ikke det, der lægges op til med det her lovforslag.

Vi vil stille en række spørgsmål til lovforslaget for at få de her problemer nærmere belyst, og endelig vil vi også stille en række spørgsmål for at få afklaret, om ligestillingen af decentrale og centrale kraft-varme-værker nu også er en reel og regulær ligestilling. Også her vil vi stille en række spørgsmål i udvalget.

Kl. 15:45

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Der er en kort bemærkning fra hr. Torsten Schack Pedersen.