

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 13:14

forskel, og det er netop hr. Kim Mortensens påstand, at der er tale om en forskel.

Kl. 13:16

**Kim Mortensen (S):**

Nu kommer det nok ikke bag på nogen, at et af de mest interesserede medlemmer af Folketinget, specielt her op til juni måned i år, er Dansk Folkepartis ordfører, hr. Morten Messerschmidt, og det har vi stor gavn af også i Folketingets Europaudvalg.

Men jeg vil godt have lov til at sige, at jeg jo har det privilegium som folketingsmedlem at lytte til de argumenter, der kommer. Jeg kan forholde mig til dem, og jeg kan træffe en beslutning efter det. Jeg har ikke noget som helst grundlag for, når Justitsministeriets jurister, når stort set alle eksperter entydigt peger på, og når det fremgår af de høringer, vi har lavet i Folketingets Europaudvalg, at der her ikke er tale om suverænitetsafgivelse, men at der er tale om en ny traktat, der er med til at give et andet og et bedre og et mere demokratisk samarbejde i EU, som vi er en del af sammen med 26 andre lande, at rejse tvivl om den afgørelse, som jeg kan forstå hr. Morten Messerschmidt har, som dermed selv må drage sine egne konklusioner.

Kl. 13:15

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Morten Messerschmidt for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 13:15

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg synes, det er rart at få på plads, at Socialdemokratiet ikke drager sine egne konklusioner, men overlader noget sådant til andre.

Men jeg synes også, at hr. Kim Mortensen sætter sit lys under en skæppe, en skæppe, som slet ikke fortjenes i den her sammenhæng, og slet ikke med et lys, der i den grad blusser af selveste hr. Svend Aukens ånd og billiggelse.

Vi har to traktater. En, hvor Justitsministeriet siger: Her overdrager vi magt til EU. En, hvor Justitsministeriet siger: Her overdrager vi ikke magt til EU. Det er hr. Kim Mortensen, der i et og alt henholder sig til Justitsministeriets ord om disse to traktater. Vil hr. Kim Mortensen efter sin intense studeren af alle disse forhold og også, forstår jeg, af mine spørgsmål så pege på en af de love, der er optrykt i Karnovs Lovsamling, hvor EU med EU-forfatningen ville kunne påvirke denne lov, men må opgive en sådan påvirkning ved Lissabontraktaten? Det må dog være forudsætningen for, at man kan tale om en

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 13:16

**Kim Mortensen (S):**

Jeg kan sige til Dansk Folkepartis ordfører, at det vil jeg slet ikke bevæge mig ud i, men jeg vil forholde mig til, at vi rent faktisk nu diskuterer en forespørgsel, der er rejst af netop hr. Morten Messerschmidt, og som handler om, hvorvidt det, at iredne stemmer nej og opnår nogle andre forhandlingsresultater med EU, som ikke har nogen som helst betydning for den traktat, vi har ratificeret her i Folketinget, skal betyde, at vi skal lave en folkeafstemning i Danmark.

Jeg har forstået, at Dansk Folkeparti stadig væk har det synspunkt, at der skulle have været en folkeafstemning. Jeg har forstået, at Dansk Folkeparti har et andet synspunkt, når det gælder de danske forbehold, hvor Dansk Folkeparti ikke ønsker, at vi skal have en folkeafstemning. Derfor synes jeg, at de spørgsmål, som Dansk Folkepartis ordfører så graver sig ned i, jo sådan set ikke har noget med den her forespørgsel at gøre, men har noget at gøre med den almindelige mistæneliggørelse af EU-samarbejdet og Danmarks medlemskab af EU.

Kl. 13:17

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 13:17

**Per Clausen (EL):**

Jeg synes, det var spændende at høre den udlægning, som er her af debatten, hvor man kan konkludere, at hvis der er stillet 600 spørgsmål i en sag og man har diskuteret den 5 timer i Folketingssalen, må det være slut, så må man holde op med at genrejse den slags sager. Jeg tror, Socialdemokraterne skal prøve at kigge på deres egen praksis og se, om det ikke er sket, at nogle af de sager, Socialdemokraterne har tabt efter 5 timers debat i Folketingssalen, er blevet taget op igen. Det tror jeg er værd at tage med. Personligt har jeg ikke den erfaring, at 600 spørgsmål og 5 timers debat nødvendigvis fører til en fornuftig konklusion.

Det, jeg vil spørge hr. Kim Mortensen om, er: Synes han ikke selv, at det er en lille smule mærkeligt, at jo mere begejstret man er for den her traktat, jo mere er man imod at få en folkeafstemning om den, og jo mere hænger man fast i