

fatter hele Europa, er noget ganske andet end de 6 lande, der oprindeligt startede med et helt andet projekt, Den Europæiske Union?

Kl. 13:10

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 13:10

Kim Mortensen (S):

Der er ingen tvivl om, at lige præcis på det her punkt rækker hr. Svend Auken hukommelse en lille smule længere tilbage end min. Vi har jo fra Socialdemokratiets side rigtig mange gange påpeget, at det her jo er et projekt om at være med i et fællesskab, der nu består af 27 lande. Det startede med 6 lande. Da vi havde vores afstemning om forbeholdene, var der tale om 12 lande. Så man kan sige, at hele billedet af EU er anderledes i dag.

Det er i øvrigt også det, der nødvendiggør en Lissabontraktat og nogle andre spilleregler for et samarbejde mellem de 27 lande, som formentlig på et tidspunkt også bliver flere end de 27 lande. Det, man kan ærgre sig lidt over, er jo selvfølgelig, at såvel hr. Søren Krarup som en del andre medlemmer af Dansk Folkeparti ikke har fået øje på, at både Europa og Danmarks placering i det europæiske samarbejde har udviklet sig siden 1972.

Kl. 13:11

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det hr. Svend Auken for den sidste korte bemærkning.

Kl. 13:11

Svend Auken (S):

Det skal være i min egenskab af formand for Europaudvalget og sagt til et af de medlemmer i udvalget, der er mest aktiv og flittig: Mindes hr. Kim Mortensen noget enkelt spørgsmål, der har været grundigere behandlet end netop spørgsmålet om folkeafstemning eller ikke folkeafstemning? Fordi man ikke er medlem af et udvalg og derfor ikke har haft lejlighed til at følge de mange høringer og læse de mange svar osv., så skal denne manglende deltagelse i udvalgsarbejdet og dermed også uvidenhed om omfanget af udvalgsarbejdet jo ikke føre til den fejlagtige konklusion, at der ikke er blevet arbejdet i dybden.

Så derfor: Mindes hr. Kim Mortensen noget emne, som har været mere grundigt belyst og mere endevendt end netop den her sag?

Kl. 13:12

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 13:12

Kim Mortensen (S):

Jeg vil sige: Ikke i mine små 2 år i Europaudvalget. Men som jeg sagde, er der jo stillet 593 spørgsmål, helt præcis. Jeg mener, at om ikke alle så hovedparten er stillet af hr. Morten Messerschmidt. Der foreligger svar på dem, og vi kan sagtens, formentlig også med udvalgsformandens mellemkomst, få dem oversendt også til hr. Søren Krarup, så han kan læse både spørgsmålene og de grundige svar.

Så kan man jo sige, at ud over de høringer og den sagsbehandling, der har været i Folketingets Europaudvalg, har der også forud for vedtagelsen af loven som en debat her i Folketinget været ikke mindre end 5 timers debat om det emne, inden Folketinget traf den her beslutning.

Så man kan sige, at for vores vedkommende er vi af den opfattelse, at det her spørgsmål ligger fuldt belyst, og, som Venstres ordfører tidligere var inde på, så har der oven i købet efterfølgende været gennemført et folketingsvalg, hvor man har haft mulighed for at diskutere det her.

Kl. 13:13

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Vi går videre i, ikke ordførrækken, men i rækken af korte bemærkninger. Så er det hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 13:13

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg er glad for, at hr. Kim Mortensen føler sig rigtig godt rustet til at diskutere Lissabontraktaten, og jeg er glad for, at oven i købet Europaudvalgets formand siger, at hr. Kim Mortensen er en af dem, der virkelig kender substansen. For det er sådan, at den EU-forfatning, der blev stemt ned i Holland og i Frankrig, jo overdrog suveræniteten. Det sagde Justitsministeriet klart. Tager vi så Lissabontraktaten, siger Justitsministeriet, at der overdrager man ikke suveræniteten.

Når nu hr. Kim Mortensen altså har læst alle disse næsten 600 spørgsmål igennem og har overværet alle disse debatter osv., så vil jeg gerne høre, om hr. Kim Mortensen kan nævne en lov i dette land, hvor EU med forfatningen ville kunne påvirke denne, men med Lissabontraktaten ikke kan påvirke denne lov. Det må jo trods alt være forudsætningen for, at man kan tale om, at den ene var suverænitetsoverdragende, og at den anden ikke er det.

Efter at have hørt hr. Svend Auken tale må hr. Kim Mortensen jo være den bedste og mest egnede til at besvare det spørgsmål.