

Kl. 18:30

Videnskabsministeren (Helge Sander):

I første runde nåede jeg ikke at sige, at mens fru Hanne Agersnap kan være afslappet ved, hvad globaliseringspartierne aftaler, synes jeg ikke, fru Hanne Agersnap som hovedforslagsstiller kan være afslappet over for, at man ikke har sendt forslaget i høring. Når man helt utraditionelt fremsætter et lovforslag, bør man selvfølgelig følge de regler, som man forlanger regeringen skal overholde, og derfor har vi jo ikke fået de forskellige høringssvar, vi plejer at få, når vi behandler lovforslag her i Folketinget.

Med hensyn til handlingslammelse og at man ikke kan effektuere de ting, der er blevet aftalt i andre sammenhænge, kan jeg ikke forestille mig det. Jeg må tilstå, at jeg ikke tør stå her på talerstolen og sikre mig et samlet overblik over det meget, meget store materiale, der er om trepartsdrøftelserne, men jeg kan ikke forestille mig, at det er afhængigt af, at man ændrer loven om Rådet for Teknologi og Innovation, så derfor synes jeg stadig væk, det er vigtigt, at vi fastholder, at vi får resultatet af evalueringen og på det grundlag ser samlet på tingene.

Kl. 18:31

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der yderligere en kort bemærkning, og den er fra fru Marianne Jelved.

Kl. 18:31

Marianne Jelved (RV):

Jeg er blandt dem, der sammen med ministeren var med til at aftale, at der skal være en evaluering. Men der kan jo ikke blive en evaluering af noget, som ikke har fundet sted endnu, og det her handler jo om at fremme innovationsmulighederne i offentlige institutioner. Det har været savnet længe, og jeg kan ikke se, at der er noget, der kan evalueres på lige netop det område, så derfor må jeg spørge ministeren: Hvad er det i evalueringen, som skal belyse, om det er klogt at fremme innovationen af offentlige institutioner?

Kl. 18:32

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ministeren.

Kl. 18:32

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Jamen det synes jeg da er ret let at svare på, for i mit svar gjorde jeg temmelig meget ud af, at det synes vi er vigtigt. Jeg nævnte fem, seks, syv forskellige områder, hvor vi har lagt meget vægt på, at der sker denne innovation, og jeg vil fastholde, at det skal vi også fortsat gøre.

Et meget, meget overset område er arbejds-kraftbesparende teknologier, hvortil der er afsat 3 mia. kr. Netop i dag har jeg fået resultatet af første ansøgningsrunde, hvor man ser en række meget konkrete, måske lavpraktiske, men innovative forhold, som man sætter i gang, og det behøver jo ikke ske gennem Rådet for Teknologi og Innovation. Det kan fint ske på alle andre måder, f.eks. som her gennem en aftale, der er indgået af og styret fra Finansministeriet, fordi det drejer sig om 3 mia. kr., der er afsat på finansloven, så jeg kan ikke se, der er noget til hinder for det.

Kl. 18:33

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det fru Marianne Jelved for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 18:33

Marianne Jelved (RV):

Nej, men lad os dog så komme i gang. Jeg kan slet ikke forstå, hvorfor ministeren vil bruge det faktum, at der skal evalueres på beslutninger truffet i 2006 og 2008 om globaliseringsmidlerne, når de globaliseringsmidler jo ikke retter sig mod innovation af den offentlige sektor som sådan.

Samtidig med det har der været trepartsforhandlinger. Det er jo en form for høring, der bakker fuldstændig op bag det her, og jeg kan betro ministeren, at jeg har fået kendskab til, at en række formænd lige fra AC til KL og LO er dybt begejstrede for lovforslaget her, fordi de finder, det faktisk er en udmøntning af noget af det, der blev indgået aftale om i trepartsforhandlingerne. Jeg har meget svært ved at forstå, at evalueringen og manglende høring skal forhindre en positiv behandling af forslaget her.

Kl. 18:34

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ministeren.

Kl. 18:34

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Da vi nu på forskellig vis ser på området her, dels evaluering af globaliseringsmidlerne, dels hele forskningsrådssystemet, hvor Rådet for Teknologi og Innovation jo har en meget naturlig snitflade, synes jeg da, det ville være mærkeligt, hvis vi i dag beslutter her i Folketinget at udvide Rådet for Teknologi og Innovations bestyrelse uden at se på, i hvilke sammenhænge det i øvrigt sker.

Jeg synes virkelig, det er et mærkeligt tidspunkt, men det ændrer jo overhovedet ikke ved det faktum, at innovation i den offentlige sektor