

forhold til, hvad det er for en tillid, vi også har til kommunernes ansvar, og herunder også muligheder for at tilvejebringe de nødvendige tilbud. Det er derfor, at jeg også – synes jeg selv – gav en positiv ordførertale, hvor jeg sagde, at jeg er åben over for, at vi i satspuljeforhandlingerne drøfter de her spørgsmål videre. Så jeg er lidt ked af, at det bliver opfattet som værende et skridt tilbage frem for et skridt i den rigtige retning.

Med hensyn til spørgsmålet om økonomien i forslaget, som jeg kan se at ordføreren fra Socialistisk Folkeparti også dvæler ved at jeg kom ind på i min ordførertale, har jeg ikke på noget tidspunkt forfægtet, at der på sigt kan være tale om en besparelse. Det, jeg blot pointerer, er jo, at for at løbe et givent tilbud i gang indebærer det jo formentlig også, at der skal tilvejebringes nogle midler til de engangsudgifter, det koster at løbe et tilbud i gang. Er ordføreren fra Socialistisk Folkeparti ikke enig i, at det vil koste noget at løbe det i gang fra dag et? Ellers skulle ordføreren fra Socialistisk Folkeparti jo have skrevet, at forslaget er udgiftsneutral, men måske alligevel kunne indbringe en besparelse på sigt.

Kl. 18:09

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 18:09

Karl H. Bornhøft (SF):

Jeg vil gerne sige til fru Sophie Løhde, at jeg faktisk opfattede budskabet fra Venstre overordentlig positivt. Så jeg oplevede slet ikke, at der blev trukket noget tilbage, men jeg registrerede bare, at det sædvanlige drilleri herinde i salen åbent skal med i hver eneste sag. Det var så bare lige det, jeg registrerede. Når jeg i den her sammenhæng har valgt i forhold til det konkrete forslag at tage udgangspunkt i det materiale, som har været på den pågældende camp, hvor Sundhedsstyrelsens tal var en væsentlig del af det, var det, fordi det var der en accept af. Jeg kunne – det medgiver jeg faktisk fru Sophie Løhde – også godt acceptere, at det er sådan, at selv ting, hvor vi ved, at der på sigt godt kan være en besparelse, som hovedregel kræver en eller anden form for igangsætning. Den form for igangsætning var jeg såmænd villig til at diskutere, enten i form af at vi sagde ja til det her udgangspunkt, oplægget til kommunerne, eller at vi fandt noget andet. Hvis vi skal gøre det i satspuljeforhandlingerne, er det da helt fint for mig, for vi synes faktisk, at det arbejde, der foregår i satspuljefor-

handlingerne blandt alle partierne, foregår pænt og ordentligt og sobert til gavn for de mennesker, der faktisk har brug for vores hjælp.

Kl. 18:11

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Det giver anledning til yderligere en kort bemærkning fra fru Sophie Løhde.

Kl. 18:11

Sophie Løhde (V):

Jeg ved ikke. For mig er det ikke sådan udtryk for drilleri, når man tillader sig at læse, hvad der står under økonomiske konsekvenser, og konstaterer, at der ikke er finansiering for et givent forslag. Det kan godt være, at ordføreren fra Socialistisk Folkeparti opfatter det som værende det sædvanlige Christiansborgdrilleri, men det synes jeg nu ikke at det er. Det er vel udtryk for, at man må have lov at måle og veje forslag på dels dets indhold, dels hvordan man konkret vil føre det ud i livet. Og her noterer jeg mig altså, at ordføreren fra Socialistisk Folkeparti nu her erkender, at det kræver som hovedregel nogle midler til igangsætning. Så forstår jeg bare ikke, hvorfor man fremsætter et forslag og så skriver, at det her ikke indebærer udgifter, og at man herefter ikke anviser, hvor man vil finde finansiering for de her udgifter. Så er vi jo tilbage, hvor jeg startede min ordførertale, nemlig at det er endnu et eksempel på et forslag fra Socialistisk Folkeparti, som der ikke er fundet finansiering for.

Kl. 18:12

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 18:12

Karl H. Bornhøft (SF):

Jeg kan forstå, at fru Sophie Løhde ikke forstod, hvad jeg sagde i første omgang, og derfor skal jeg gerne gentage det. Det, jeg sagde i første omgang, var, at grunden til, at vi har haft fremsat det her forslag på den her måde, var, at alle i de kredse, der er vant til at arbejde med det her område, havde et meget klart budskab om, at det var udgiftsneutral. Det så vi ikke nogen som helst grund til at gå ind og indvende noget specielt imod. Samtidig åbner jeg op for, at jeg faktisk også erkender, at der er mange af de diskussioner, som vi i øvrigt har, der kræver, selv når vi skal spare noget på længere sigt, at det kan have en investering. Der er jeg så bare åben for, at det diskuterer vi i forløbet, når vi finder ud af, hvordan tingene skal hænge sammen. Så åbne er vi altså i SF.