

med mig i, at vi ikke entydigt kan se på ydelserne som værende begrundelsen for, at man står i en udsat situation. Det er jeg rigtig glad for, for det er det, jeg meget gerne vil debattere.

Så ved jeg så ikke helt præcis, hvilke nogle økonomiske ydelser det så er, der tænkes på. Men jeg kan måske gætte mig lidt til det. SFI har altså undersøgt, hvad der ligger bag de her udsættelser. Der er intet, som viser, at det skulle være loftet over kontanthjælpen eller starthjælpen, som er årsagen til stigningen i antallet af udsættelser. Den største stigning i antallet af udsættelser – og jeg har nævnt det før, men spørgsmålene kører også i ring – skete fra 2002 til 2003, og kontanthjælpsloftet blev altså først indført i 2004.

Jeg finder anledning til endnu en gang også at fremhæve, at vi i ministeriet naturligvis som følge af satspuljeforhandlingerne har forpligtet os til fremover at følge udviklingen i forholdet mellem udsættelser og de enkelte udsættelses-truede lejerers økonomi.

Kl. 15:36

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Rasmus Prehn.

Kl. 15:37

Rasmus Prehn (S):

Altså, jeg synes, at det næsten er nysprog sådan a la George Orwell, hvor man bliver ved med at tale om noget andet end det, der egentlig bliver spurgt ind til. Når vi spørger om ydelserne, bliver der svaret en masse om, hvad SFI har undersøgt, og en masse om, hvad kommunerne ellers kan gøre og sådan nogle ting.

Altså, skulle vi ikke bruge Folketingets talerstol til at tale helt almindeligt dansk og tale om de problemer, der er. Vi er jo enige om, at når folk bliver sat på gaden, fordi de ikke kan betale deres husleje, og de tilmed skal tage deres børn med, børn, der risikerer anbringelse og andet, fordi der ikke er noget hjem længere, folk, der ikke får nogen konfirmation osv., så er vi nødt til at tale dansk og tale om, hvad der skal til.

Her siger rådmanden fra Aalborg Kommune, Mai-Britt Iversen: Vi har brug for at kigge på ydelserne. Vi er nødt til at kigge på folk, der bliver ramt af kontanthjælpsloftet, starthjælpen og 300-timers-reglen. Når rent faktisk den kommune, som ministeren selv har fremhævet som en af de bedste, Aalborg Kommune, kommer med et godt råd, vil ministeren så ikke tage det op på regeringens bord og sige: Skal vi ikke lige kigge på det, for vi kan ikke leve med, at folk bliver sat på gaden?

Kl. 15:38

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 15:38

Indenrigs- og socialministeren (Karen Elle-mann):

Jeg er ganske overbevist om, at de dygtige folk i Aalborg Kommune, som har skabt nogle gode resultater med at forebygge, at folk kommer i en situation, hvor de bliver bedt om at forlade lejligheden, fordi de ikke har betalt deres husleje, netop skaber nogle resultater, fordi de målrettet går ind og hjælper borgerne og vejleder dem, hjælper dem i forhold til at få styr på økonomien. Jeg er overbevist om, at Aalborg Kommune ikke helt fuldstændig uden at tænke over noget som helst bare siger: Send flere penge. Det handler bare om, at en kontanthjælpsmodtager skal have en lang tid højere ydelse, som i øvrigt så gør, at man så tænker, om det kan betale sig at arbejde eller det ikke kan betale sig arbejde.

Nej, jeg ønsker ikke, vi skal hæve ydelserne, for jeg mener, at den linje, vi har ført som regering, i forhold til at ydelserne skal passe, i forhold til at det kan betale sig at tage et arbejde, holder jeg sådan set fast i. Endelig vil jeg stadig væk sige, at diskussionen om og ønsket om decideret at skulle hæve nogle konkrete ydelser synes jeg, at hr. Rasmus Prehn skulle tage over i Beskæftigelsesministeriet. Det ved jeg også at han løbende gør.

Men naturligvis bakker jeg som repræsentant for regeringen fuldstændig op om den linje, vi fører, og de resultater, vi også netop har opnået, i forhold til at folk kan se mening i at få et arbejde.

Kl. 15:39

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så er det hr. Thomas Jensens som medspørger.

Kl. 15:39

Thomas Jensen (S):

Jamen vi har altså fået bekræftet her i dag, at ministeren ikke vil gå ind og undersøge årsagerne til, hvorfor folk bliver fattige, hvorfor det er, at folk bliver tvangsudsat af deres boliger. Ministeren vil ikke gå ind og undersøge, om fattighedsydelse er årsag til, at folk bliver udsat. Dermed kan ministeren jo heller ikke gå ind og målrette sin politik og sikre sig, at ministeren gør alt for at få nedbragt antallet af folk, der bliver tvangsudsat.

Jeg vil bare lige spørge ministeren kort og kontant her: Kan ministeren bekræfte, at 30 pct.