

hvad det er, der ligger bag udsættelserne, er det væsentlige, at de angiver årsagerne. Tre ud af fire udsatte lejere angiver som årsag, at de har svært ved at holde styr på økonomien. Og der er intet i rapporten, som viser, at det skulle være loftet over kontanthjælpen eller starthjælpen eller nogle af de nævnte ydelser, som altså er årsagen til stigningen i antallet af udsættelser, men at det primært – der er tre ud af fire, der siger det – simpelt hen er, fordi de har svært ved at holde styr på økonomien i forhold til at få betalt regningerne.

Så derfor mener jeg stadig væk, at vi med den her lovpakke, som træder i kraft den 1. juni, har fået de redskaber, der skal være med til at gå ind og forebygge og hjælpe, så folk ikke kommer i den situation.

Kl. 15:29

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til hr. Thomas Jensen. Så er det fru Yildiz Akdogan.

Kl. 15:29

Yildiz Akdogan (S):

Tak for det. Jeg vil gerne læse en sætning op for ministeren, fordi ministeren på den ene side er enig i, at folk i 30 pct. af tvangsudsættelserne er på fattigdomsydelse, men samtidig kan hun på den anden side ikke se en sammenhæng i det. SFI siger, at lejere, der bliver udsat af deres boliger, tilhører samfundets laveste indkomstgrupper, og stigningen i antallet af de her udsættelser hænger sammen med en øget samfundsmæssig polarisering. Og så siges det lige på side 13 i samme rapport:

»Endelig er kontanthjælpsmodtagere en særligt sårbar gruppe, idet de både er overrepræsenterede blandt udsatte lejere og har en særlig lav indkomst.«

Det er da til at forstå, at der må være en vis sammenhæng. Men nu er ministeren selv enormt tvivlende, så måske skulle ministeren følge op på min kollegas gode råd og så sige: Lad os lave en ny undersøgelse og se, om der er en konkret sammenhæng.

Så vil jeg også gerne spørge ministeren: Nu er det sådan, at Arbejderbevægelsens Erhvervsråd faktisk har lavet en undersøgelse af, hvordan det ser ud i forhold til vores indvandrergrupper, der er ramt og modtager at de her fattigdomsydelser. Hver syvende indvandrer lever i fattigdom – hver syvende. Så kan man også sætte spørgsmålstegn ved det, men jeg henviser gerne til rapportens kilder og det hele. 70 pct. af dem, der modtager starthjælp, lever i fattigdom ifølge

den her rapport fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd. Så jeg vil gerne spørge ministeren: Kan ministeren ikke se sammenhængen i, at vi har med en udsat gruppe at gøre, og at vi har med en stigning i antallet af folk, der bliver sat ud af deres boliger, at gøre?

Kl. 15:31

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 15:31

Indenrigs- og socialministeren (Karen Elle-mann):

Det, jeg sådan set vil vedblive med at holde fast i, er, at det ganske, ganske tydeligt fremgår af rapporten, at der ganske enkelt ikke er en enkelt bagvedliggende forklaring på, hvorfor lejere sættes ud af deres bolig. Og igen siger jeg også det her i forhold til, at man ikke entydigt kan sige, at det er, fordi vedkommende er på kontanthjælp, at vedkommende bliver sat ud af sin bolig. Der er typisk altid i de her sager tale om sammenfald af flere uheldige faktorer, som så er årsag til, at folk bliver udsat. Men ved ensidigt at fokusere på, at man skulle være en udsat lejer, fordi man er på kontanthjælp, synes jeg i virkeligheden, at oppositionen måske her gør kontanthjælpsmodtagere en bjørnetjeneste ved ligesom at sætte lighedstegn mellem at være på kontanthjælp og at være dårlig betaler. Det synes jeg simpelt hen er misforstået.

Så til det kun at fokusere på, at vi nu skal lave nye rapporter, fordi vi skal gøre en indsats, vil jeg sige: Jamen vi har rapporten her; vi har resultaterne; det er det, vi har handlet på; det er det, vi har lavet en lovpakke på; det er alle de værktøjer, vi tager i brug ude i kommunerne den 1. juli.

Kl. 15:32

Anden næstformand (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til fru Yildiz Akdogan.

Det næste spørgsmål, spørgsmål nr. 8, er ligeledes til indenrigs- og socialministeren af hr. Rasmus Prehn.

Kl. 15:32

Spm. nr. S 2104

8) Til indenrigs- og socialministeren af:

Rasmus Prehn (S):

Er ministeren tilfreds med, at landets kommuner ikke – heller ikke med den nye lovgivning – kan gå ind og forebygge en sag om udsættelse af