

borg er så langt den største kommune, idet den faktisk rummer ca. 64 pct. af befolkningen i den samlede retskreds. Så vi kan jo heller ikke vide, hvor mange udsættelser der ville have været i Aalborg Kommune uden den indsats, man rent faktisk har gjort.

Stigningen i antallet af udsættelser i Aalborg retskreds, altså dækkende flere kommuner, så vel som stigningen i hele landet understreger naturligvis nødvendigheden af den styrkelse af indsatsen, som nu er blevet mulig med vedtagelsen af lovforslaget, L 92, som det hedder. Loven træder som sagt i kraft den 1. juni i år, og jeg forventer, at den vil bidrage til en nødvendig – og det er vi fuldstændig enige om – reduktion i antallet af udsættelser.

Kl. 15:10

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Hr. Thomas Jensen.

Kl. 15:10

**Thomas Jensen (S):**

Ja tak. Nu mener jeg jo, at det lovforslag, vi har vedtaget, kun vil være et lille skridt, der måske/måske ikke vil nedbringe antallet af udsættelser. Det får vi jo at se allerede her efter 2009.

Ministeren bliver ved med at henvise til, at det, man gør i Aalborg kommune, er fuldstændig i overensstemmelse med det, det står i lovforslag L 92, at de procedurer, man bruger, præcis er som i lovforslaget. Så derfor vil jeg egentlig spørge ministeren i dag, om ministeren kan bekræfte, at det, ministeren sagde i tv, var, at det, man gør i Aalborg kommune, er fuldstændig i overensstemmelse med det lovforslag, som vi har vedtaget herinde.

Kl. 15:10

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 15:10

**Indenrigs- og socialministeren (Karen Elle-mann):**

Jeg kan bekræfte, at Aalborg Kommune har gjort en ekstra indsats i forhold til udsættelser af børnefamilier. Det, at de har udarbejdet en konkret procedure for håndtering af udsættelsessager vedrørende børnefamilier og samtidig også gennemført en evaluering af det og været fuldstændig bevidste om, hvilket redskab de har i forhold til det, er sådan set ganske bekræftende for mig. Og den indsats er jo som nævnt lige før fuldstændig i overensstemmelse med de tanker, som netop også lå bag ændringen af retssikkerhedsloven pr. 1. juli. Så at de er opmærksomme på at gøre brug af de redskaber, som man har

med henblik på at forebygge, synes jeg sådan set er positivt, og jeg synes også, at de tal, som jeg netop har fremdraget fra Aalborg Kommune, taler for sig selv i forhold til en målrettet indsats.

Kl. 15:11

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Så er det hr. Rasmus Prehn, der igen har meldt sig som medspørger. Hr. Rasmus Prehn.

Kl. 15:11

**Rasmus Prehn (S):**

Som bosiddende og valgt i Aalborg Kommune er man selvfølgelig stolt over, at det er Aalborg Kommune, der bliver fremhævet som en af de kommuner, der virkelig gør noget på det her område.

Det er jo sådan, at man i Aalborg er meget engageret i det socialpolitiske; man har en meget stor bevidsthed om, hvor vigtigt det er at være solidarisk, og hvor vigtigt det er at tage socialt ansvar. Vi vil simpelt hen ikke acceptere, at der er nogen, som bliver sat på gaden. Men ikke desto mindre er der jo stadig væk nogle, der bliver det; der er endda også et stigende antal. Man gør alt, hvad man kan i Aalborg, men selv om vi gør alt, hvad vi overhovedet kan, selv om vi kæmper en brav kamp for at løse det her, gør socialrådmanden opmærksom på, at vi stadig står med et fattigdomsproblem.

Gør det ikke indtryk på ministeren, når socialrådmænd Mai-Britt Iversen giver udtryk for, at der sådan set er behov for at lave om på nogle af de ydelser, der er, så man kan løfte folk ud af f.eks. kontanthjælpsloftet, så de undgår at blive sat ud af deres lejlighed med deres børn? Gør det ikke indtryk, at den kommune, ministeren selv fremhæver som en god kommune, kommer med et konkret forslag til forbedringer? Skulle man ikke til at lytte til Mai-Britt Iversen fra Aalborg Kommune?

Kl. 15:13

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 15:13

**Indenrigs- og socialministeren (Karen Elle-mann):**

Det mener jeg sådan set at jeg svarede ganske tydeligt på i min tidligere besvarelse, også hvad angår diskussionen om, hvad begrundelsen for udsættelser er. Er begrundelsen entydigt et spørgsmål om ydelser? Nej – det er mit svar – det er det ikke. Det siger den her tilbunds gående SFI-rapport også.

Det er ikke entydigt et spørgsmål om loftet over kontanthjælp, der gør, at man ikke er i