

kommunen overtager opgaven, og når der er fastsat et loft på kun 18.500 kr.?

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Hr. Bjarne Laustsen bedes læse spørgsmålet op.

Kl. 14:43

**Bjarne Laustsen** (S):

Vil ministeren give eksempler på, hvordan kvaliteten i aktiveringsindsatsen kan sikres, når kommunerne overtager opgaven, og når der er fastsat et loft på kun 18.500 kr.?

Kl. 14:44

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 14:44

**Beskæftigelsesministeren** (Inger Støjberg):

I forbindelse med oprettelsen af det enstrengede beskæftigelsessystem overtager kommunerne som bekendt indsatsen over for de forsikrede ledige. I den forbindelse er der fastsat et såkaldt rådighedsloft på 18.500 kr. pr. forsikret ledig pr. år. Rådighedsloftet tager udgangspunkt i de nuværende gennemsnitlige aktiveringsudgifter pr. forsikret ledig. Rådighedsloftet skønnes at give en gennemsnitlig refusionsprocent til kommunerne på lige under 50 pct. For aktiveringsudgifter, der ligger under dette rådighedsloft, får kommunerne refunderet halvdelen fra staten.

Jeg er opmærksom på, at den konkrete beskæftigelsesindsats i kommunerne kan medføre udgifter til aktivering, der ligger over rådighedsloftet. Har kommunerne udgifter til aktiveringstilbud, der ligger over rådighedsloftet, betales denne del af udgifterne altid af kommunen uden refusion fra staten, uanset om det er kommunen eller andre aktører, der udfører indsatsen.

Fordelen ved rådighedsloftet er imidlertid, at det medvirker til, at jobcentret arbejder ressourcebevidst på at få ledige i et ordinært job. Og kommuner med en effektiv beskæftigelsesindsats, der bringer de ledige i stand til at forsørge sig selv og deres familier, sparer jo samtidig udgifter til både dagpenge og aktivering, og ofte spares også andre kommunale udgifter. Det vil dermed altid være økonomisk fordelagtig for kommunen at prioritere en aktiv beskæftigelsesindsats, også selv om en lille del af aktiveringsudgiften betales af kommunen alene.

For mig er det afgørende, at vi har de rigtige incitamerter i beskæftigelsespolitikken. Det skal altid kunne betales sig at yde en ekstra indsats for at få ledige i arbejde.

Kl. 14:45

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:45

**Bjarne Laustsen** (S):

Jeg kunne også have stillet dette spørgsmål: Hvordan vil ministeren undgå, at det bliver til billig madpakkeaktivering? Det var jo det, vi hørte på høringen, det var det, professorerne sagde ville komme ud af det her. Kommunerne bliver tvunget til at lavet en meget billig aktivering. Jeg vil gerne for mit eget vedkommende føje til, at det vil blive en konkurrenceforvriddende aktivering, fordi kommunen er nødt til at lave nogle projekter. De ledige skal jo have et eller andet at lave, ikke? Det vil fortrænge ordinær arbejdskraft, og det vil være noget meget billigt arbejde, man vil få lavet i kommunerne. Og alt det her er skruet sammen, fordi ministeren samtidig har sagt, at hvis kommunerne ikke aktiverer så og så meget, får de ikke den refusion hjem, som er forudsætningen for, at kommunerne bare tilnærmelsesvis skal kunne holde skindet på næsen.

Så kommunerne vil selvfølgelig i fremtiden styre efter de incitamerter, som ministeren har lagt ind i loven. Der er jo ikke noget som helst tilbage af det kommunale selvstyre. Det er jo helt utroligt at tro, at der er nogen, der er glade for at få en opgave, de ikke har indflydelse på. Alligevel siger man: Kan I gøre det billigere, skal I gøre det. Det er for mig at se besparelser, og det har ikke noget med incitamerter at gøre, det er rene og skære besparelser, der går ud over dem, som skulle have et løft, som skulle have mulighed for at skifte fra et job, de har mistet, til et andet, som der er fremtidsmusik i. Det får de ikke med det her.

Kl. 14:47

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 14:47

**Beskæftigelsesministeren** (Inger Støjberg):

Det er jeg jo så fuldstændig uenig med hr. Bjarne Laustsen i, for jeg tror altså ikke på, at kommunerne vil yde en dårligere indsats over for dagpengemodtagere – det var det, hr. Bjarne Laustsen specielt henviste til – for det vil altså både være en kortsigtet og en risikabel løsning at nedprioritere indsatsen over for dagpengemodtagere. For hvis kommunen ikke sætter tidligt ind, skal den jo betale udgifterne til dagpenge efter en periode. I starten er det så efter 18 uger, og så bliver det sat ned til efter 4 uger i 2013, og samti-