

endelig indføres en forsikringsordning, der indebærer en kompensation til kommuner, der har en ledighedsudvikling, der er 5 procentpoint dårligere end landsgennemsnittet. I finansieringsmodellen lægges der altså stor vægt på den økonomiske bæredygtighed, når ansvaret for forsikrede ledige overtages af kommunen.

Samtidig skal det kunne betale sig for kommunerne at yde en ekstra aktiv indsats, der får de forsikrede ledige i job. Det skylder vi simpelt hen de ledige. Kommunerne belønnes derfor for at yde en aktiv indsats, ved at staten refunderer 75 pct. af dagpengeudgifterne i aktive perioder og 50 pct. i passive perioder. Derudover vil det altid kunne betale sig for kommuner at få deres ledige borgere i job, for på den måde sparer de selvfølgelig udgifter til ydelser og tjener penge på skat. Finansieringsmodellen tilskynder altså kommunerne til at få deres ledige borgere i job, men beskytter dem samtidig imod uforholdsmæssig store ændringer i ledigheden, som de ikke selv er herre over.

Kl. 14:37

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:37

Bjarne Laustsen (S):

Tak for svaret. Det var bestemt ikke overraskende. Jeg synes, vi har hørt noget lignende tidligere. Men er det i overensstemmelse med sandheden at sige, at kommunerne bliver kompenseret 100 pct. for at overtage en opgave fra staten? Jeg tvivler på det. Det, der sker her, er, at regeringen løber fra ansvaret og løber fra regningen. Vi har regneeksempler på, at Horsens Kommune vil tabe 56 mio. kr. Til gengæld vil Københavns Kommune vinde 324 mio. kr.

Derfor har jeg stillet spørgsmålet: Hvorfor har man konstrueret en model, som der er nogle, der taber på, og andre, der vinder på, når man samtidig bryster sig af, at kommunerne bliver kompenseret fuldt ud? Hvorfor er man ikke i stand til at lave et andet system, hvis det er det, man vil, fordi man ikke vil have med det at gøre? Man løber fra ansvaret, man løber fra bekymringerne for den stigende arbejdsløshed osv., og man har ført en fejlagtig politik. Det er jo meget smart, men hvorfor sender man regningen videre til kommunerne, hvilket gør, at de skal spare på børne- og ældreområdet? Det er dybt urimeligt. Kommunen kan jo ikke gøre for, at et slagteri eller en anden stor arbejdsplads lukker, vel?

Kl. 14:38

Anden næstformand (Søren Espersen):

Beskæftigelsesministeren.

Kl. 14:38

Beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg):

Nu siger hr. Bjarne Laustsen, at det bestemt ikke var et overraskende svar. Det kan jeg egentlig godt forstå, for nu er det jo ikke første gang, hr. Bjarne Laustsen har spurgt om det, hverken herude, til åbne samråd eller skriftligt, så vidt jeg husker. Men svaret er ja. Staten kompenserer samlet set kommunerne fuldt ud for udgifterne, også når ledigheden stiger, som den gør i den periode, som vi er i nu.

Jeg har godt set de regneeksempler, som hr. Bjarne Laustsen henviser til. Problemet med de regneeksempler er simpelt hen bare, at de ikke er sande. Hvis vi tager et regneeksempel, der er blevet godt og grundigt regnet igennem, det kan f.eks. være det fra Nordjylland, er det sådan, at Aalborg Kommune i den værst tænkelige situation maksimum kan komme til at tabe 15 mio. kr., og det skal altså ses i forhold til en beskæftigelsesindsats på 1,1 mia. kr. Jeg vil meget gerne i anden runde godtgøre, hvordan det her regneeksempel præcis er lavet.

Kl. 14:39

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:39

Bjarne Laustsen (S):

Jeg synes, det er noget sniksnak. Altså, man giver nogen en opgave og samtidig bryster man sig af, at man kompenserer fuldt ud, og dernæst siger man, at der er en vis risiko for, at en kommune af Aalborgs størrelse kommer til at miste 15 mio. kr. Hvorfor skal de miste penge på at tage en opgave, som de ingen indflydelse har på? Ministeren styrer det med hård hånd og siger, hvor meget og hvor lidt der skal aktiveres, og hvor meget der skal udliciteres og alle mulige andre ting, men de kan risikere at tabe penge på det. Hvem skal betale de 15 mio. kr.? Selv for en kommune af Aalborgs størrelse er 15 mio. kr. mange penge. Jeg kan ikke forstå det.

Sig det dog ærligt: Vi er ikke interesserede i at have det her, vi er interesserede i, at kommunerne overtager opgaven, og at de sparer mest muligt på det. Så er vi ligeglade med tilbuddene til de ledige osv. – for sådan er det jo – og vi er også ligeglade med aktiveringsindsatsen i fremtiden, det rager os en høstblomst i regeringen. Det her område kan kommunerne få, og når der så er problemer med den stigende ledighed, så kan