

Men så vil jeg godt sige, at hr. Bendt Bendtsen selvfølgelig ikke skrev den artikel for at trække forsider. Han skrev den selvfølgelig, fordi han grundigt overvejede det, som også står her, nemlig hvis resultatet ikke er givet på forhånd, hvad så? Og jeg synes, at det er helt legitimt i den offentlige og politiske debat, at man så diskutere, hvad andre muligheder der er, hvis det her ikke lykkes.

Kl. 14:15

Formanden:

Fru Yildiz Akdogan.

Kl. 14:15

Yildiz Akdogan (S):

Nu har udenrigsministeren jo selv præcis svaret, at der ikke er noget, der hedder privilegeret partnerskab. Så det interessante er jo, at hr. Bendt Bendtsen pludselig kommer med et forslag om noget, som ikke eksisterer. Men jeg vil egentlig gerne spørge ministeren, for ministeren har også nævnt nogle fordele ved Tyrkiets eventuelle medlemskab, om ministeren mener, at der er et logisk argument i også at fastholde tyrkerne i den her europæiseringsproces, og herunder vil jeg også gerne spørge: Vil det have nogen konsekvens for EU udadtil, hvis man pludselig stoppede en optagelsesproces med et land, der tilfældigvis har en anden kulturel baggrund, som nogle vil kalde det, som andre kalder for muslimsk baggrund?

Kl. 14:15

Formanden:

Udenrigsministeren.

Kl. 14:15

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Til det sidste må jeg sige, at det må EU selv træffe afgørelse om. EU må i sit eget hus træffe de afgørelser, EU vil, uden at skulle være bange for, hvordan andre vil reagere. Altså, vi kan jo også risikere til sin tid, hvor optagelsen skal konfirmeres i alle lande, at nogle lande har nogle folkeafstemninger eller parlamenter, som så siger nej, så har man jo også et problem bagefter, som skal løses. Så det synes jeg ikke vi kan tage stilling til. Vi må selv tage stilling til, om vi synes, at Tyrkiet kan blive medlem, og det synes vi, hvis det forandrer sig, som jeg har nævnt, og derved er en del af det europæiske værdisystem, og det skal vi stå ved, uanset om nogen synes, det er godt eller skidt, men alle de her forandringer skal finde sted. Og det er præcis svaret på det første spørgsmål, og det er præcis argumentet for at fastholde, for jeg tror ikke, at det 21. århundrede forløber konfliktfrit, og vi kan også se

med de første 10 år, at det ville være naivt at forestille sig. Og i en sådan konflikt ville jeg hellere have et forandret, et europæisk Tyrkiet med på vores side end at skubbe dem fra os, hvis jeg skal tænke på mine børns og børnebørns sikkerhed og tryghed om 20, 30, 40 eller 50 år, det er min hovedgrund for at fastholde Tyrkietsporet.

Privilegeret partnerskab eksisterer ikke, nej, det gør det ikke, men det eksisterer jo i den offentlige debat, og det eksisterer jo også som forslag fra fru Merkel og fra Sarkozy, og hr. Bendt Bendtsen har tilladt sig, hvad jeg synes er helt i orden, at spekulere over, hvad det så betyder.

Kl. 14:17

Formanden:

Tak til fru Yildiz Akdogan. Så er vi tilbage ved hovedspørgeren, hr. Morten Messerschmidt. Værsgo.

Kl. 14:17

Morten Messerschmidt (DF):

Det synes vi, siger udenrigsministeren om, at man altså skal have målet om et tyrkisk medlemskab. Men spørgsmålet er, hvem i alverden »vi« er.

Vi kan altså læse, at udenrigsministeren siger, at man skal give perspektiv om medlemskab, mens hr. Bendt Bendtsen siger, at man skal give et perspektiv om privilegeret samarbejde. Udenrigsministeren siger, at man skal blive ved med at forhandle i 20, 30, 40 år, hr. Bendt Bendtsen siger, at man ikke kan blive ved med at forhandle i så lang tid. Regeringen foreslog her for 1 måned siden i sin vedtagelse, som udenrigsministeren selv har læst op, at målet er medlemskab, men hr. Bendt Bendtsen siger klart i sin kronik, at det ikke er et mål, man skal trakte efter. Målet må være et privilegeret partnerskab.

Her er altså fuldstændig diametralt modsatte meldinger, og alligevel siger udenrigsministeren, at vi mener, at Tyrkiet skal være medlem. Må man så ikke spørge: Hvem i alverden er »vi«? Er hr. Bendt Bendtsen, som ikke engang er til stede her, når vi har debatten om hans synspunkter, en del af det »vi«?

Kl. 14:18

Formanden:

Udenrigsministeren.

Kl. 14:18

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Selvfølgelig er hr. Bendt Bendtsen en del af det. Den vedtagelse, jeg læste op, blev altså vedtaget med 94 stemmer, det var stemmer fra Venstre, Socialdemokratiet, Det Konservative Folkeparti, Det Radikale Venstre og SF, og imod stemte