

[Spm. nr. S 2107

Til statsministeren (30.04.09) af:

Per Clausen (EL):

Mener statsministeren ikke, at de massive fyringer i Vestas understreger behovet for, at der hele tiden holdes gang i efterspørgslen efter klima- og miljøløsninger for at fastholde danske arbejdspladser på disse områder?]

Kl. 14:00

Formanden:

Det første spørgsmål er til udenrigsministeren af hr. Morten Messerschmidt. Jeg kan her oplyse, at der er to medspørgere, nemlig hr. Niels Helveg Petersen og fru Yildiz Akdogan. Hr. Morten Messerschmidt får først et 2-minutters-svar og et kortere 1-minuts-spørgsmål, og så kommer de to medspørgere imellem, og så får hr. Morten Messerschmidt det sidste spørgsmål – ikke det sidste ord, for det får ministeren jo altid.

Kl. 14:01

Spm. nr. S 2091

1) Til udenrigsministeren af:

Morten Messerschmidt (DF):

Agter udenrigsministeren – på baggrund af sin partifælle Bendt Bendtsens udtalelser i Jyllands-Posten den 29. april – på førstkommende udenrigsministermøde at meddele sine kolleger i EU, at Danmark ikke længere vil arbejde for fuldt tyrkisk EU-medlemskab, men højst »privilegeret medlemskab«?

Formanden:

Hr. Morten Messerschmidt lægger ud med at læse spørgsmålet op, hvorefter ministeren svarer. Værsgo.

Kl. 14:01

Morten Messerschmidt (DF):

Agter udenrigsministeren på baggrund af sin partifælle Bendt Bendtsens udtalelser i Jyllands-Posten den 29. april på førstkommende udenrigsministermøde at meddele sine kollegaer i EU, at Danmark ikke længere vil arbejde for fuldt tyrkisk EU-medlemskab, men højst for et privilegeret medlemskab – der skulle så stå partnerskab.

Men det er spørgsmålet til udenrigsministeren.

Kl. 14:01

Formanden:

Udenrigsministeren.

Kl. 14:01

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Der er godt, at hr. Morten Messerschmidt korri- gere sig selv. Han har jo stillet spørgsmålet, om jeg vil arbejde for et privilegeret medlemskab, og det vil jeg ikke. Jeg synes ikke, at noget land skal have et privilegeret medlemskab. Men det er jo også partnerskab, hr. Morten Messerschmidt mener, naturligvis.

Med der vil jeg sige, at regeringen står ved vedtagelsen om EU's optagelsesforhandlinger med Tyrkiet fra den 2. maj 2006, som et bredt flertal i Folketinget bekræftede den 26. marts i år ved en forespørgselsdebat, som, så vidt jeg husker, også var rejst af hr. Morten Messerschmidt.

Den vedtagelse vil jeg selvfølgelig gerne læse op:

- »Folketinget konstaterer,
- at forhandlingerne med Tyrkiet om medlemskab af Den Europæiske Union er indledt,
- at grundlaget er Københavnskriterierne og en opstrammet og forsvarlig forhandlingsramme som fastlagt af Rådet for Den Europæiske Union på mødet den 3. oktober 2005,
- at målsætningen er tyrkisk medlemskab af EU, men at forhandlingerne er en åben proces, hvis resultat ikke er givet på forhånd, og hvor der også skal tages hensyn til EU's evne til at optage nye medlemmer (absorptionskapacitet).

Folketinget opfordrer regeringen til fortsat at medvirke til sikre en stram og forsvarlig forhandlingsproces med Tyrkiet.«

Jeg synes, at den vedtagelse er ganske klar. Den siger jo altså, at der skal arbejdes for, at de bliver medlemmer. Det vedtog vi også i 2002 under vores EU-formandskab, og det besluttede man i 1999. Men det fremgår jo altså også, at det er en åben proces, hvor resultatet ikke er givet på forhånd.

Resultatet er jo ikke givet på forhånd af to grunde. Den ene grund kan jo være den, at Tyrkiet ikke får løst alle de problemer, Tyrkiet har, og så kan de ikke blive medlemmer. Den anden grund er jo, at det er muligt, at EU til den tid og i mange år ikke selv er i stand til at optage et land med den tyngde, som det her. Så vi kan i dag ikke vide, om det lykkes, men processen fortsætter, og det er jo også, hvad hr. Bendt Bendtsen skriver, nemlig at skulle de foretage de forandringer, som er forudsætningen, så stiller situationen sig anderledes. Det står der i den artikel, som hr. Morten Messerschmidt henviser til. Hr. Bendt Bendtsen tror så ikke selv personligt på