

konventionelle landbrug, er mindre krævende, fordi man indregner det økologiske i den måde, man udregner belastningen på, hvilket betyder, at kravene til reduktion af pesticidsprøjtning i det konventionelle landbrug i 2013 i virkeligheden er mindre end dem, man oprindeligt havde stillet til det i 2009.

Kl. 13:37

Formanden:

Miljøministeren.

Kl. 13:37

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Først og fremmest synes jeg, at man skal kvittere for, at hr. Per Clausen anerkender, at regeringen nu tager en lang række initiativer. Det er jo ikke mere end en uge siden, at vi her i Folketinget havde lejlighed til at diskutere, hvad der skulle gøres på pesticidområdet. Jeg lyttede meget nøje til debatten der, og der var flere partier – bl.a. hr. Per Clausens parti, Enhedslisten, tror jeg – der foreslog, at man nu skulle gøre op med frivillighed og se på, at f.eks. sprøjtejournaler skulle indrapporteres. Det er jo en af de ting, vi så gør i erkendelse af, at vi bliver nødt til at have en bedre viden også for at kunne lave en mere målrettet rådgivning.

Jeg kan så fuldstændig afmontere den myte, som hr. Per Clausen gerne vil ud i, om, at vi nu, om man så må sige, giver køb på miljøbelastningen fra pesticider. Det gør vi bestemt ikke. Derimod siger vi netop, at vi vil sikre, at pesticidforbruget falder, som vi har haft en målsætning om, og derudover kommer vi også til at sige, at vi så vil sikre, at det er de rigtige pesticider, der bliver brugt, ikke bare fordi de økonomisk bliver mere fordelagtige at bruge, men også fordi deres miljøbelastning er meget mindre end nogle af de pesticider, der i dag bliver brugt.

Kl. 13:38

Formanden:

Hr. Per Clausen.

Kl. 13:38

Per Clausen (EL):

Nu synes jeg jo, det er spændende, at ministeren forsøger at få det til at lyde, som om det, at man går fra behandlingshyppighed til belastningsomfang, skulle betyde, at man så ligesom stiller lidt større krav. Der står i planen: Reduktion i belastningsomfanget med pesticider fra 2,1 til 1,4 ved udgangen af 2013, svarende til en behandlingshyppighed på 1,7.

Hvordan man regner det ud, skal jeg ikke gøre mig klog på, for det synes jeg er lidt uigenemskueligt, men ministeren siger selv, at det, vi

gør i 2013, er det, vi skulle have gjort i 2009. Og så tilføjes der: Så inddrager vi også den økologiske del af landbruget i beregningen. Og da det jo kommer ud med en nul i forhold til pesticidbelastning, betyder det, at det konventionelle landbrug i 2013 får mulighed for at forurene mere med pesticider, end det oprindeligt var regeringens hensigt at det skulle have mulighed for at gøre i 2009.

Kl. 13:39

Formanden:

Miljøministeren.

Kl. 13:39

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Til det vil jeg så sige igen, at det er forkert forstået, for vi lægger jo netop op til, at pesticiderne kommer til at stige i pris. Vi ved, at når pesticider stiger i pris, bliver det mindre fordelagtigt at bruge så mange pesticider, som man har gjort hidtil. Det var jo også det, som hr. Per Clausen i sidste uge argumenterede meget voldsomt for, at der var brug for, at man nu tog et opgør og lod pesticiderne stige i afgift. Hvis man har den politiske holdning, og jeg er sådan set enig i, at det værktøj bliver man også nødt til at bruge, må det jo også betyde, at der kommer mindre ud på det sprøjtede areal, altså at der vil blive sprøjtet mindre, fordi det ikke på samme måde er så økonomisk fordelagtigt at sprøjte. Så alene det, at vi sætter afgiften op, vil have en meget klar effekt i forhold til omfanget, antallet af liter, der kommer ud på de danske marker.

Men en ting er omfanget. Det er selvfølgelig vigtigt, at vi får bragt det niveau ned, men for mig – og det er det, som jeg slet ikke forstår at Enhedslisten, som jo ellers, synes jeg, på mange måder har nogle interessante tanker på miljøområdet; ikke kan se fornuften i – er det helt afgørende, hvad der bliver sprøjtet med, og ikke hvor mange gange der bliver sprøjtet, hvor mange gange, om jeg så må sige, traktoren kører på marken. Jeg synes jo, at det er helt uinteressant, hvor mange gange man kører der som sådan. Det er selvfølgelig vigtigt, at man ikke kører der mere end højst nødvendigt, men det, der er afgørende, er jo, hvilken belastning man udsætter planter og natur for.

Kl. 13:40

Formanden:

Hr. Per Clausen.

Kl. 13:40

Per Clausen (EL):

I Enhedslisten er vi helt enige med ministeren i, at pesticidafgifter, hvis de får det rette omfang,