

kommer til at betyde, at de pesticider, der er mest miljøskånsomme, bliver mere attraktive for landmændene at bruge ud fra en økonomisk vinkel, om man så må sige, end de pesticider, der er meget miljøbelastende.

Samlet set kommer vi til at opleve, at pesticiderne også bliver dyrere. Og det gør de, fordi pesticidforbruget skal ned. Så der er to ting, der står helt klart. Pesticidforbruget skal reduceres, og det skrev vi allerede i regeringsgrundlaget i 2007. Derudover skal vi så også have en bedre indikator, der fortæller om, hvordan og hvorledes naturen påvirkes af de sprøjtemidler, af de pesticider, som man bruger. Der må vi sige, at behandlingshyppigheden i dag jo ikke er god nok til at forklare det.

Kl. 13:33

Formanden:

Fru Mette Gjerskov.

Kl. 13:33

Mette Gjerskov (S):

Jamen er virkeligheden ikke sådan, at i den nye måde, regeringen har tænkt sig at beregne forbruget af sprøjtegifte på, vil man også indregne de økologiske arealer? Man kigger altså ikke kun på de steder, hvor der sprøjtes, men også på de steder, hvor der ikke sprøjtes, og så tager man et gennemsnit.

Det svarer jo til, at man faktisk siger til forbrugerne, at hvis de går ned i Brugsen for at købe en liter mælk og vælger den økologiske mælk, får de godt nok en mælk, som er produceret uden sprøjtegifte, men samtidig giver de de konventionelle mælkeproducenter lov til at bruge mere sprøjtegift, end de ellers ville have fået lov til. Synes ministeren egentlig, at det er rimeligt? Synes ministeren, at det er det rigtige signal at sende til de økologiske forbrugere i Danmark?

Kl. 13:34

Formanden:

Miljøministeren.

Kl. 13:34

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Det rigtige signal at sende til de danske forbrugere er jo, at vi vil styrke bæredygtig landbrugsproduktion. Det kan man gøre på mange måder. Det kan man gøre ved hjælp af en mindre kvælstofudvaskning, som vi også lægger op til i »Grøn Vækst«, og det kan man gøre ved hjælp af en mindre pesticidbelastning og ved hjælp af et mindre pesticidforbrug.

Nu har jeg et par gange understreget, at pesticidforbruget skal ned, det vil sige, at antallet af

liter pesticid, der bliver brugt på de danske marker, skal falde. Det gør vi, gennem at vi kommer med nogle højere afgifter, som kommer til at betyde, at antallet af liter falder. Derudover har vi brugt en model, der hedder behandlingshyppighed, som faktisk gør, at hvis man omlægger til økologi, bliver behandlingshyppigheden større. Og der må man sige, at det jo er meget mærkværdigt, at hvis man fremmer en produktion, der er økologisk, så der kommer flere økologiske arealer, som vi lægger op til i »Grøn Vækst«, så får det behandlingshyppigheden til at stige. Det giver ingen mening.

Det, der giver mening, er, at vi måler på, hvad det er for en miljøbelastning, der kommer ud af de sprøjter, som man kører rundt og sprøjter med på de danske marker. Det er jo det, vi gerne vil sikre for at kunne leve op til vores internationale forpligtelser og også for at kunne sikre, at der er en bedre biologisk mangfoldighed. Derfor kan jeg simpelt hen ikke forstå, hvorfor fru Mette Gjerskov er så stor modstander af, at vi ser på, hvad der kommer ud af sprøjten, i stedet for se på, hvor mange gange traktoren kører på marken, om jeg så må sige.

Kl. 13:35

Formanden:

Tak til fru Mette Gjerskov. Så er det hr. Per Clausen som den sidste spørger til miljøministeren, værsgo.

Kl. 13:36

Spm. nr. US 145

Per Clausen (EL):

Jeg synes jo for så vidt, at det er positivt, at miljøministeren nu vil bruge nogle af de redskaber, som vi fra Enhedslistens side i årevis har foreslået for at nedbringe pesticidforbruget i landbruget. Det er jo godt, men det havde selvfølgelig været bedre, hvis ministeren eller hans forgænger var gået i gang med det, da man skulle gennemføre den oprindelige pesticidplan, som skulle have reduceret behandlingshyppigheden til 1,7 i år, og som vi ved har ført til, at pesticidbehandlingshyppigheden formentlig snarere er steget end blevet reduceret.

Men på trods af at det selvfølgelig er godt, at nogle af de midler, vi har foreslået, nu bliver anvendt, vil jeg bare spørge ministeren, om det, der sker nu, ikke er, at man siger, at man skal nå frem til det resultat i 2013, som man ikke nåede i 2009, og at det resultat, man skal nå frem til 2013, i virkeligheden, når vi snakker om det